

A felperes végül azt állítja, hogy az Estrecho Oriental elnevezésű területnek a közösségi jelentőségű természeti területek jegyzékén való szerepeltetését teljes egészében meg kell semmisíteni, mivel a részleges megsemmisítés azzal járna, hogy megváltozna a jegyzéken való szerepeltetés lényeges tartalma, és azt a Bíróság változtatná meg, módosulna az érintett terület középpontja és annak területe, valamint környezetvédelmi szempontból újból értékelni kellene, hogy a terület fennmaradó része közösségi jelentőségű területté minősíthető-e.

(¹) A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL 1992 L 206., 7. o.).

(²) HL 2010 L 30., 322. o.

2010. március 5-én benyújtott kereset — Acron kontra Tanács

(T-118/10. sz. ügy)

(2010/C 113/110)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Acron OAO (képviselő: B. Evtimov ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az 1911/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2009. december 18-i 1251/2009/EU tanácsi végrehajtási rendeletet (¹) annyiban, amennyiben az a felperesre vonatkozik;

— a Törvényszék a Tanácsot kötelezze a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes egyetlen megsemmisítési jogalapra hivatkozik, amelynek három része van.

A felperes azt állítja, hogy az uniós intézmények megsértették az alaprendelet (²) 1. és 2. cikkét, valamint 11. cikkének az alaprendelet 2. cikkével együtt értelmezett (9) bekezdését, továbbá számos nyilvánvaló mérlegelési hibát követtek el,

amelyek eredményeként a felperes vonatkozásában mestersegesen növelt rendes értéket határoztak meg, ennek következtében pedig indokolatlanul állapították meg a dömping fennállását.

Az első rész keretében a felperes a gázár-kiigazítás alapját vitatja. A felperes közelebbről azt állítja, hogy az intézmények tévesen alkalmazták a jogot és megsértették az alaprendelet 2. cikkének (3) és (5) bekezdését, amikor figyelmen kívül hagyták a származási országban felmerülő termelési költségek jelentős részét, és/vagy *de facto* nem piacgazdasági módszert alkalmaztak a felperesekre vonatkozó rendes érték nagy részének meghatározásakor.

A második rész keretében a felperes a gázár-kiigazítás során alkalmazott módszert vitatja. A felperes azt állítja, hogy amikor a Bizottság úgy határozott, hogy kiigazítja a gázárát, megsértette az alaprendelet 2. cikke (5) bekezdésének második mondatát, és/vagy nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, továbbá megsértette az indokolási kötelezettségét azáltal, hogy a gázár-kiigazítást az oroszországi gáz tekintetében a németországi Waidhausban alkalmazott ár alapján végezte el, hogy a Waidhauson keresztül érkező oroszországi gázt illetően elmulasztott figyelembe venni egy szankcionált piacfelosztó kartellt, valamint azáltal, hogy nem vont le az oroszországi gázra kivetett 30 %-os orosz kiviteli vámot, és a helyi elosztási költségek tükrözése érdekében kiigazítást alkalmazott.

A harmadik rész keretében a felperes a rendes érték tekintetében alkalmazott haszonkulcs meghatározását vitatja. A felperes azt állítja, hogy az intézmények által meghatározott és az előállítási költségekhez a felperesre irányadó rendes érték képzése érdekében a vitatott rendelet megállapításaiban hozzáadott haszonkulcs sérti az alaprendelet 2. cikkének (3) bekezdését és 2. cikke (6) bekezdésének c) pontját, továbbá annak mértéke nyilvánvalóan túlzott, valamint e haszonkulcs nyilvánvaló mérlegelési hiba eredménye. Az így meghatározott haszonkulcs emellett az alaprendelet 11. cikke (9) bekezdésének megsértésével jelentősen eltér attól a haszonkulcstól és módszertől, amelyet a rendes érték meghatározása érdekében a felülvizsgálat tárgyát képező vám kivetéséhez vezető eredeti vizsgálat során alkalmaztak.

(¹) A többek között Oroszországból származó karbamid- és ammóniumnitrát-oldatok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 1911/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2009. december 18-i 1251/2009/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2009. L 338., 5. o.)

(²) Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.)