

2010. március 5-én benyújtott kereset — Hollandia kontra Bizottság

(T-119/10. sz. ügy)

(2010/C 113/111)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Holland Királyság (képviselők: C. Wissels, Y. de Vries és J. Langer meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az Európai Bizottság 2009. december 23-i, C(2009) 10712 határozatát, amely az Európai Regionális Fejlesztési Alapból megvalósuló CI Interreg II/C Rajna-Meuse árvízvédelmi programhoz a Belga Királyságban, a Németországi Szövetségi Köztársaságban, a Francia Köztársaságban, a Luxemburgi Nagyhercegségben és a Holland Királyságban az 1997. december 18-i C(97) 3742 bizottsági határozatnak (ERDF 9700100008) megfelelően odaítélt hozzájárulástcsökkentette;

— a Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes hét jogalapra hivatkozik:

— a 4253/88 rendelet ⁽¹⁾ 24. cikke (2) bekezdésének megsértésére, mivel a pénzügyi hozzájárulás csökkentését az extrapoláció alapján számították ki, noha erre e rendelkezés nem ad lehetőséget;

— a 4253/88 rendelet 23. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértésére, mivel általánycsökkentés elrendelésére került sor, noha erre e rendelkezés nem ad lehetőséget;

— a jogbiztonság elvének megsértésére, mivel a Bíróság ítélezési gyakorlatára történő hivatkozással olyan kötelezettségeket róttak a tagállamokra, amelynek kialakítására e kötelezettség tagállamokra hárítása után került sor, és amely abban az időpontban nem volt egyértelmű, pontos és kiszámítható a tagállamok számára;

— az arányosság elvének megsértésére, mivel a szerződésekkel kapcsolatban bejelentett költségek 25 %-os csökkentését rendelték el, amely nem egyeztethető össze az átláthatóság elvével, a hátrányos megkülönböztetés tilalmával és az egyenlő bánásmód elvével;

— az arányosság elvének megsértésére, mivel 100 %-os mértékben csökkentették az azon szerződésekkel kapcsolatban bejelentett költségeket, amelyek meghaladták a 93/37/EGK irányelvben ⁽²⁾, a 93/36/EGK irányelvben ⁽³⁾ vagy a 92/50/EGK irányelvben ⁽⁴⁾ szereplő küszöbértéket, és amelyeket bármiféle versenyeztetés nélkül ítétek oda;

— az indokolási kötelezettség megsértésére, mivel nem adtak magyarázatot arra, hogy miként állapították meg az alkalmazott általánycsökkentés hatályát;

— az indoklási kötelezettség megsértésére, mivel meghatározott programra vonatkozó csökkentést hajtottak végre, amelyet nem indokoltak megfelelően.

⁽¹⁾ A 2052/88/EGK rendeletnek a különböző strukturális alapok tevékenységeinek egymás között, valamint az Európai Beruházási Bank és az egyéb meglévő pénzügyi eszközök műveleteivel történő összehangolása tekintetében történő végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1988. december 19-i 4253/88/EGK tanácsi rendelet (HL L 374., 1. o.)

⁽²⁾ Az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1993. június 14-i 93/37/EGK tanácsi irányelv (HL L 199., 54. o.; corrigendum: HL L 111., 115. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 163. o.)

⁽³⁾ Az árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1993. június 14-i 93/36/EGK tanácsi irányelv (HL L 199., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 110. o.)

⁽⁴⁾ A szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1992. június 18-i 92/50/EGK tanácsi irányelv (HL L 209., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 322. o.)