

Rendelkező rész

A távollévők között kötött szerződések esetén a fogyasztók védelméről szóló, 1997. május 20-i 97/7 európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikke (1) bekezdése első albekezdésének második mondatát, valamint (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely a távollévők között kötött szerződés keretében lehetővé teszi a szállítónak, hogy az áruk megküldésének költségeit a fogyasztóra hárítsa, ha a fogyasztó elállt a szerződéstől.

⁽¹⁾ HL C 32., 2009.2.7.

A Bíróság (harmadik tanács) 2010. április 15-i ítélete (a Tribunal de grande instance de Paris (Franciaország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Fundación Gala-Salvador Dalí, Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos kontra Société des auteurs dans les arts graphiques et plastiques, Juan-Leonardo Bonet Domenech, Eulalia-María Bas Dalí, María del Carmen Domenech Biosca, Antonio Domenech Biosca, Ana-María Busquets Bonet, Mónica Busquets Bonet

(C-518/08. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Jogszabályok közelítése — Szellemi tulajdon — Szerzői jog és szomszédos jogok — Az eredeti műalkotás szerzőjét megillető követő jog — 2001/84/EK irányelv — A követő jog jogosultjai a mű szerzőjének halála után — A „jogutódok” fogalma — Nemzeti jogszabály, amely a szerző halálát követő évtől számított 70 éven keresztül kizárólag annak örökösei számára tartja fenn a követő jogot, valamennyi végrendeleti örökös és jogutód kizárásával — A 2001/84 irányelvvel való összeegyeztethetőség)

(2010/C 148/10)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de grande instance de Paris

Az alapeljárás felei

Felperesek: Fundación Gala-Salvador Dalí, Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos

Alperesek: Société des auteurs dans les arts graphiques et plastiques, Juan-Leonardo Bonet Domenech, Eulalia-María Bas Dalí, María del Carmen Domenech Biosca, Antonio Domenech Biosca, Ana-María Busquets Bonet, Mónica Busquets Bonet

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Tribunal de grande instance de Paris — Az eredeti műalkotás szerzőjét megillető követő jogról szóló, 2001. szeptember 27-i 2001/84/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 272., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 240. o.) 6. cikkének és 8. cikke (2) és (3) bekezdésének értelmezése — A követő jog jogosultjai a műalkotás szerzőjének halálát követően — Egy olyan nemzeti jogszabály 2001/84/EK irányelvvel való összeegyeztethetősége, amely egy 70 éves időszak folyamán fenntartja a követő jogot a szerző örökösei számára, kizárva minden végrendeleti örököst és jogutódot

Rendelkező rész

Az eredeti műalkotás szerzőjét megillető követő jogról szóló, 2001. szeptember 27-i 2001/84/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az alapügy tárgyát képezőhöz hasonló nemzeti jogi rendelkezés, amely a követő jog élvezetét a művész törvényes örökösei javára tartja fenn, a végrendeleti örökösöket kizárva. Következésképpen az említett 6. cikk (1) bekezdését átültető nemzeti rendelkezés alkalmazásában a kérdést előterjesztő bíróság feladata, hogy kellő módon figyelembe vegye a követő jog öröklésére vonatkozó törvények ütközésének feloldására vonatkozó valamennyi irányadó szabályt.

⁽¹⁾ HL C 32., 2009.2.7.

A Bíróság (harmadik tanács) 2010. április 15-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden, Gerechtshof te Amsterdam (Hollandia) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — X Holding B.V. kontra Staatssecretaris van Financiën (C-538/08), Oracle Nederland BV kontra Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht-Gooi (C-33/09)

(C-538/08. és C-33/09. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Hatodik HÉA-irányelv — Az előzetesen felszámított adó levonásának joga — Egyes termék- és szolgáltatáscsoportok tekintetében a levonási jogot kizáró nemzeti szabályozás — A tagállamok lehetősége arra, hogy fenntartsák a hatodik HÉA-irányelv hatálybalépése idején fennálló, a levonási jogot kizáró szabályait — Ezen irányelv hatálybalépése utáni módosítás)

(2010/C 148/11)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden, Gerechtshof te Amsterdam

Az alapeljárás felei

Felperesek: X Holding B.V. (C-538/08), Oracle Nederland BV (C-33/09)

Alperesek: Staatssecretaris van Financiën (C-538/08), Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht-Gooi (C-33/09)

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hoge Raad der Nederlanden Den Haag — A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — a közös hozzáadottértékadó-rendszer struktúrája és alkalmazási módjairól szóló, 1967. április 11-i 67/228/EGK második tanácsi irányelv (HL 71., 1303. o.) 11. cikke (4) bekezdésének és a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 6. cikke (2) bekezdésének és 17. cikke (2) és (6) bekezdésének értelmezése — A levonási jog kizárása — A tagállamok lehetősége arra, hogy a hatodik irányelv hatálybalépésekor fennálló kizárásokat fenntartsák — A hatodik irányelv előtti szabályozás, amely kizárta a levonási jogot az olyan termék- és szolgáltatáscsoportok tekintetében, amelyeket magáncélú utazásra használnak — E csoportok meghatározása

Rendelkező rész

1. A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — a közös hozzáadottértékadó-rendszer struktúrájáról és alkalmazási módjairól szóló, 1967. április 11-i 67/228/EGK második tanácsi irányelv 11. cikke (4) bekezdését, valamint a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 17. cikke (6) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes valamely tagállam olyan adószabályozása, amely kizárja a hozzáadottérték-adó levonását egyrészt az adóalany alkalmazottai javára „magáncélú utazási lehetőség” biztosítására, „étel- és italszolgáltatásra”, „lakhatás” biztosítására, valamint „szórakozási tevékenység” biztosítására, másrészt „reklámajándékok” vagy „egyéb ingyenes juttatások” nyújtására vonatkozó költségtípusok tekintetében.
2. A 77/338 hatodik irányelv 17. cikkének (6) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan, ezen irányelv hatálybalépése előtt elfogadott nemzeti szabályozás, amelynek értelmében az adóalany nem teljesen, hanem csak az üzleti célú

felhasználás mértékével arányosan vonhatja le a részben üzleti, részben magáncélra felhasznált termékek beszerzése és szolgáltatások igénybevétele esetén megfizetett hozzáadottérték-adót.

3. A 77/388 hatodik irányelv 17. cikkének (6) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes, ha valamely tagállam ezen irányelv hatálybalépését követően az adólevonás alóli kizárást úgy módosítja, hogy az főszabály szerint a kizárás hatályának korlátozására irányul, azonban nem zárható ki, hogy egyedi esetekben, meghatározott adóévekben a módosított szabályozás átalányjellege révén a levonás kizárásának hatálya szélesedjen.

(¹) HL C 55., 2009.3.7.
HL C 90., 2009.4.18.

A Bíróság (negyedik tanács) 2010. április 15-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Friedrich G. Barth kontra Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung

(C-542/08. sz. ügy) (¹)

(Személyek szabad mozgása — Munkavállalók — Egyenlő bánásmód — A szolgálati idő alapján járó különleges pótlék — Egyetemi tanárok számára olyan nemzeti jogszabályban biztosított, szolgálati idő alapján járó különleges pótlék, amelyről a Bíróság ítélete azt állapította meg, hogy összeegyeztethetetlen a közösségi joggal — Elévülési idő — Az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve)

(2010/C 148/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Friedrich G. Barth

Alperes: Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung