

Az alapeljárás felei

Felperesek: X Holding B.V. (C-538/08), Oracle Nederland BV (C-33/09)

Alperesek: Staatssecretaris van Financiën (C-538/08), Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht-Gooi (C-33/09)

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hoge Raad der Nederlanden Den Haag — A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — a közös hozzáadottértékadó-rendszer struktúrája és alkalmazási módjairól szóló, 1967. április 11-i 67/228/EGK második tanácsi irányelv (HL 71., 1303. o.) 11. cikke (4) bekezdésének és a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 6. cikke (2) bekezdésének és 17. cikke (2) és (6) bekezdésének értelmezése — A levonási jog kizárása — A tagállamok lehetősége arra, hogy a hatodik irányelv hatálybalépésekor fennálló kizárásokat fenntartsák — A hatodik irányelv előtti szabályozás, amely kizárta a levonási jogot az olyan termék- és szolgáltatáscsoportok tekintetében, amelyeket magáncélú utazásra használnak — E csoportok meghatározása

Rendelkező rész

1. A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — a közös hozzáadottértékadó-rendszer struktúrájáról és alkalmazási módjairól szóló, 1967. április 11-i 67/228/EGK második tanácsi irányelv 11. cikke (4) bekezdését, valamint a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 17. cikke (6) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes valamely tagállam olyan adószabályozása, amely kizárja a hozzáadottérték-adó levonását egyrészt az adóalany alkalmazottai javára „magáncélú utazási lehetőség” biztosítására, „étel- és italszolgáltatásra”, „lakhatás” biztosítására, valamint „szórakozási tevékenység” biztosítására, másrészt „reklámajándékok” vagy „egyéb ingyenes juttatások” nyújtására vonatkozó költségtípusok tekintetében.
2. A 77/338 hatodik irányelv 17. cikkének (6) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan, ezen irányelv hatálybalépése előtt elfogadott nemzeti szabályozás, amelynek értelmében az adóalany nem teljesen, hanem csak az üzleti célú

felhasználás mértékével arányosan vonhatja le a részben üzleti, részben magáncélra felhasznált termékek beszerzése és szolgáltatások igénybevétele esetén megfizetett hozzáadottérték-adót.

3. A 77/388 hatodik irányelv 17. cikkének (6) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes, ha valamely tagállam ezen irányelv hatálybalépését követően az adólevonás alóli kizárást úgy módosítja, hogy az főszabály szerint a kizárás hatályának korlátozására irányul, azonban nem zárható ki, hogy egyedi esetekben, meghatározott adóévekben a módosított szabályozás átalányjellege révén a levonás kizárásának hatálya szélesedjen.

(¹) HL C 55., 2009.3.7.
HL C 90., 2009.4.18.

A Bíróság (negyedik tanács) 2010. április 15-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Friedrich G. Barth kontra Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung

(C-542/08. sz. ügy) (¹)

(Személyek szabad mozgása — Munkavállalók — Egyenlő bánásmód — A szolgálati idő alapján járó különleges pótlék — Egyetemi tanárok számára olyan nemzeti jogszabályban biztosított, szolgálati idő alapján járó különleges pótlék, amelyről a Bíróság ítélete azt állapította meg, hogy összeegyeztethetetlen a közösségi joggal — Elévülési idő — Az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve)

(2010/C 148/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Friedrich G. Barth

Alperes: Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Verwaltungsgerichtshof — Az EK 39. cikknek és a munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló, 1968. október 15-i 1612/68/EGK tanácsi rendelet (HL L 257., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 15. o.) 7. cikke (1) bekezdésének értelmezése — Nemzeti szabályozás, amely az egyetemi tanárok részére a szolgálati idő alapján különleges pótlékot ír elő, és amely szabályozás korábbi változatának a közösségi joggal való összeegyeztethetlenségét a Bíróságnak a C-224/01. sz. Köbler-ügyben 2003. szeptember 30-án hozott ítélete már megállapította — Módosított szabályozás, amely mivel csak a Bíróság hivatkozott ítéletének időpontjától írja elő a pótlékra való jogosultság érvényesítésére előírt elévülési határidő felfüggesztését, hátrányosan érinti azokat a tanárokat, akik e pótléktól a közösségi joggal összeegyeztethetetlen korábbi szabályozás miatt estek el

Rendelkező rész

Nem ellentétes az uniós joggal az olyan, az alapeljárásban szereplőhöz hasonló szabályozás, amely hároméves elévülési időt ír elő az olyan, a szolgálati idő alapján járó különleges pótlékok kifizetése iránti kérelmekre, amelyekből a szabad mozgáshoz fűződő jogait gyakorló munkavállalókat a közösségi joggal össze nem egyeztethető nemzeti jogszabály alapján a C-224/01. sz. Köbler-ügyben 2003. szeptember 30-án hozott ítéletet megelőzően kizárták.

(¹) HL C 90., 2009.4.18.

A Bíróság (második tanács) 2010. április 15-i ítélete — Ralf Schräder kontra Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO)

(C-38/09. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — A Bíróság által végzett vizsgálat — 2100/94/EK rendelet és 1239/95/EK rendelet — Mezőgazdaság — Közösségi növényfajta-oltalom — A bejelentett fajta megkülönböztethetősége — A fajta közismertsége — Bizonyítás — A SUMCOL 01 növényfajta)

(2010/C 148/13)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Ralf Schräder (képviselő: T. Leidreiter Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO) (képviselők: M. Ekvad és B. Kiewiet meghatalmazottak, A. von Mühlendahl Rechtsanwalt)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (hetedik tanács) T-187/06. sz., Schräder kontra CPVO ügyben 2009. november 9-én hozott azon ítélete elleni fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a fellebbező által a Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO) fellebbezési tanácsa 2006. május 2-i azon határozatának hatályon kívül helyezése iránt benyújtott keresetet, amely elutasította a CPVO-nak a „SUMCOL 01” közösségi növényfajta bejelentésének elutasításáról szóló határozatával szemben benyújtott fellebbezést — A bejelentett fajta megkülönböztető képessége — A fajta közismertségének megállapítása céljából figyelembe vehető tények — A tények téves értékelése — A meghallgatáshoz való jog megsértése

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság R. Schrädert kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 82., 2009.4.4.

A Bíróság (első tanács) 2010. április 15-i ítélete — Európai Bizottság kontra Francia Köztársaság

(C-64/09. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés — 2000/53/EK irányelv — Az 5. cikk (3) és (4) bekezdése, a 6. cikk (3) bekezdése, valamint a 7. cikk (1) bekezdése — Nem megfelelő átültetés)

(2010/C 148/14)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Olivier és J.-B. Laignelot, meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság (képviselők: G. de Bergues és A. Adam, meghatalmazottak)