

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Verwaltungsgerichtshof — Az EK 39. cikknek és a munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló, 1968. október 15-i 1612/68/EGK tanácsi rendelet (HL L 257., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 15. o.) 7. cikke (1) bekezdésének értelmezése — Nemzeti szabályozás, amely az egyetemi tanárok részére a szolgálati idő alapján különleges pótlékot ír elő, és amely szabályozás korábbi változatának a közösségi joggal való összeegyeztethetlenségét a Bíróságnak a C-224/01. sz. Köbler-ügyben 2003. szeptember 30-án hozott ítélete már megállapította — Módosított szabályozás, amely mivel csak a Bíróság hivatkozott ítéletének időpontjától írja elő a pótlékra való jogosultság érvényesítésére előírt elévülési határidő felfüggesztését, hátrányosan érinti azokat a tanárokat, akik e pótléktól a közösségi joggal összeegyeztethetetlen korábbi szabályozás miatt estek el

**Rendelkező rész**

Nem ellentétes az uniós joggal az olyan, az alapeljárásban szereplőhöz hasonló szabályozás, amely hároméves elévülési időt ír elő az olyan, a szolgálati idő alapján járó különleges pótlékok kifizetése iránti kérelmekre, amelyekből a szabad mozgáshoz fűződő jogait gyakorló munkavállalókat a közösségi joggal össze nem egyeztethető nemzeti jogszabály alapján a C-224/01. sz. Köbler-ügyben 2003. szeptember 30-án hozott ítéletet megelőzően kizárták.

(<sup>1</sup>) HL C 90., 2009.4.18.

**A Bíróság (második tanács) 2010. április 15-i ítélete — Ralf Schräder kontra Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO)**

(C-38/09. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés — A Bíróság által végzett vizsgálat — 2100/94/EK rendelet és 1239/95/EK rendelet — Mezőgazdaság — Közösségi növényfajta-oltalom — A bejelentett fajta megkülönböztethetősége — A fajta közismertsége — Bizonyítás — A SUMCOL 01 növényfajta)*

(2010/C 148/13)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: Ralf Schräder (képviselő: T. Leidreiter Rechtsanwalt)

*A másik fél az eljárásban: Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO) (képviselők: M. Ekvad és B. Kiewiet meghatalmazottak, A. von Mühlendahl Rechtsanwalt)*

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróság (hetedik tanács) T-187/06. sz., Schräder kontra CPVO ügyben 2009. november 9-én hozott azon ítélete elleni fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a fellebbező által a Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO) fellebbezési tanácsa 2006. május 2-i azon határozatának hatályon kívül helyezése iránt benyújtott keresetet, amely elutasította a CPVO-nak a „SUMCOL 01” közösségi növényfajta bejelentésének elutasításáról szóló határozatával szemben benyújtott fellebbezést — A bejelentett fajta megkülönböztető képessége — A fajta közismertségének megállapítása céljából figyelembe vehető tények — A tények téves értékelése — A meghallgatáshoz való jog megsértése

**Rendelkező rész**

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság R. Schrädert kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 82., 2009.4.4.

**A Bíróság (első tanács) 2010. április 15-i ítélete — Európai Bizottság kontra Francia Köztársaság**

(C-64/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Tagállami kötelezettségzegés — 2000/53/EK irányelv — Az 5. cikk (3) és (4) bekezdése, a 6. cikk (3) bekezdése, valamint a 7. cikk (1) bekezdése — Nem megfelelő átültetés)*

(2010/C 148/14)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Olivier és J.-B. Laignelot, meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság (képviselők: G. de Bergues és A. Adam, meghatalmazottak)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségzegés — Az elhasználódott járművekről szóló, 2000. szeptember 18-i 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 269., 34. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 224. o.) 2. cikke 13. pontjának, 4. cikke (2) bekezdése a) pontjának, 5. cikke (3) és (4) bekezdésének, 6. cikke (3) bekezdésének, 7. cikke (1) bekezdésének és 8. cikke (3) bekezdésének helyes és teljes átültetéséhez szükséges valamennyi törvényi és rendeleti rendelkezés elfogadásának elmulasztása — Az elhasználódott járművekre vonatkozó „bontási információk” és a kezelésük alkalmával történő „szétszerelés” fogalma — A járműgyártók és alkatrészgyártók azon kötelezettsége, hogy minden forgalomba hozott új járműtípusnál kézikönyvek vagy elektronikus média útján megadják a bontási információkat

**Rendelkező rész**

1. A Francia Köztársaság — mivel nem fogadta el minden olyan törvényi és rendeleti rendelkezést, amely az elhasználódott járművekről szóló, 2000. szeptember 18-i 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikke 13. pontjának, 4. cikke (2) bekezdése a) pontjának, 5. cikke (3) és (4) bekezdésének (ez utóbbi bekezdés esetében amennyiben kizárja a kezelési költségek kompenzációs rendszeréből azokat a bontókat, amelyek elfogadták egy jármű szétszerelés céljából történő átvételét), 7. cikke (1) bekezdésének és 8. cikke (3) bekezdésének helyes és teljes átültetéséhez szükséges — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.
2. A Bíróság a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
3. Az Európai Bizottság és a Francia Köztársaság maguk viselik saját költségeiket.

(<sup>1</sup>) HL C 90., 2009.4.18.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2010. április 15-i ítélete — Európai Bizottság kontra Írország**

(C-294/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Tagállami kötelezettségzegés — 2006/43/EK irányelv — Az éves és összevont (konszolidált) éves beszámoló jog szerinti könyvvizsgálata — A határidőn belüli teljes átültetés hiánya — Az átültető intézkedések közzétételének hiánya)

(2010/C 148/15)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Braun és A.-A. Gilly meghatalmazottak)

Alperes: Írország (képviselő: D. O'Hagan meghatalmazott)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségzegés — Az éves és összevont (konszolidált) éves beszámoló jog szerinti könyvvizsgálatoról, a 78/660/EGK és a 83/349/EGK tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 84/253/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. május 17-i 2006/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 157., 87. o.) való megfeleléshez szükséges intézkedések előírt határidőn belül történő elfogadásának vagy közzétételének elmulasztása

**Rendelkező rész**

1. Írország — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási intézkedéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az éves és összevont (konszolidált) éves beszámoló jog szerinti könyvvizsgálatoról, a 78/660/EGK és a 83/349/EGK tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 84/253/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. május 17-i 2006/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, vagy legalábbis nem közölte az Európai Közösségek Bizottságával az e megfelelés biztosításához hozzájáruló belső jogi rendelkezéseket — nem teljesítette ezen irányelv 53. cikkéből eredő kötelezettségeit.
2. A Bíróság Írországot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 220., 2009.9.12.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2010. február 5-i végzése — Volker Mergel, Klaus Kampfenkel, Burkart Bill, Andreas Herden kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)**

(C-80/09. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — 7. cikk (1) bekezdésének c) pontja — A lajstromozás megtagadása — A Patentconsult szóvédjegy — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)

(2010/C 148/16)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperesek: Volker Mergel, Klaus Kampfenkel, Burkart Bill, Andreas Herden (képvisel: G. P. Friderichs ügyvéd)