

**A Törvényszék 2010. április 28-i ítélete — Claro kontra OHIM — Telefónica (Claro)**

(T-225/09. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A Claro közösségi térbeli védjegy bejelentése — A korábbi CLARO közösségi szövegvédjegy — A fellebbezési tanácshoz benyújtott fellebbezés elfogadhatatlansága — A 40/94/EK rendelet 59. és 62. cikke (jelenleg a 207/2009/EK rendelet 60. és 64. cikke) — A 2868/95/EK rendelet 49. szabályának (1) bekezdése”)

(2010/C 148/53)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

*Felperes:* Claro, SA (São Paulo, Brazília) (képviselők: E. Armijo Chávarri és A. Castán Pérez-Gómez ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: J. F. Crespo Carrillo meghatalmazott)

*Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Telefónica SA (Madrid, Spanyolország)

**Az ügy tárgya**

Az OHIM második fellebbezési tanácsa által (az R 1079/2008-2. sz. ügyben) a Telefónica, SA és a BCP S/A közötti felszólalási eljárás tárgyában 2009. február 26-án hozott határozattal szemben előterjesztett kereset

**Az ítélet rendelkező része**

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Claro, SA-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 180., 2009.8.1.

**A Törvényszék 2010. április 13-i végzése — Diputación Foral de Álava és társai kontra Bizottság**

(T-529/08–T-531/08. sz. egyesített ügyek) <sup>(1)</sup>

(„Megsemmisítés iránti kereset — Állami támogatás — Adókedvezmények — Jogellenesnek nyilvánított állami támogatások visszatérítése — A kamatos kamatláb rendszerének alkalmazása — Megerősítő aktus — Elfogadhatatlanság”)

(2010/C 148/54)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

*Felperesek:* Territorio Histórico de Álava — Diputación Foral de Álava (Spanyolország) (T-529/08. sz. ügy); Territorio Histórico de Guipúzcoa — Diputación Foral de Guipúzcoa (Spanyolország) (T-530/08. sz. ügy); et Territorio Histórico de Vizcaya — Diputación Foral de Vizcaya (Spanyolország) (T-531/08. sz. ügy) (képviselők: I. Sáenz-Cortabarría Fernández és M. Morales Isasi, ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Bizottság (képviselő: C. Urraca Caviedes, meghatalmazott)

**Az ügy tárgya**

A Bizottság 2008. október 2-i levelének megsemmisítése iránti kereset, amely levél arról értesítette a felpereseket, hogy a Spanyolország által az Álava, Guipúzcoa és Vizcaya tartományok vállalkozásai javára a beruházási összeg 45 %-át kitevő adójóváírás formájában nyújtott állami támogatási programról szóló, 2001. július 11-i 2002/820/EK, 2002/894/EK és 2003/27/EK bizottsági határozatokban (HL 2002. L 296., 1. o., HL 2002. L 314., 26. o., és HL 2003. L 17., 1. o.), valamint a Spanyolország által az Álava, Guipúzcoa és Vizcaya tartományokban bizonyos újonnan létrehozott vállalkozások javára nyújtott állami támogatási programról szóló, 2001. július 11-i 2002/892/EK, 2002/540/EK és 2002/806/EK (HL 2002. L 314., 1. o., HL 2002. L 174., 31. o., és HL 2002. L 279., 35. o.) bizottsági határozatokban jogellenesnek nyilvánított állami támogatások visszatérítésének keretében kamatos kamatot kell alkalmazni, amely bizottsági határozatokat a Törvényszék T-227/01-T-229/01., T-265/01-T-266/01. és T-270/01. sz., Diputación Foral de Álava és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2009. szeptember 9-én hozott ítélete (az EBHT-ban még nem tették közzé), illetve a T-230/01-T-232/01. és T-267/01–T-269/01. sz., Diputación Foral de Álava és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2009. szeptember 9-én hozott ítélete (az EBHT-ban még nem tették közzé) megerősítette.

**A végzés rendelkező része**

1. A Törvényszék a kereseteket, mint elfogadhatatlanokat elutasítja.

2. A Territorio Histórico de Álava — Diputación Foral de Álava, a Territorio Histórico de Guipúzcoa — Diputación Foral de Guipúzcoa és a Territorio Histórico de Vizcaya — Diputación Foral de Vizcaya viselik saját költségeiket, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 32., 2009.2.7.

### A Törvényszék 2010. március 23-i végzése — Marcuccio kontra Bizottság

(T-16/09. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(„Fellebbezés — Közszolgálat — Tisztviselők — Kártérítési kérelem benyújtásának ésszerű határideje — Elkészttség — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan, részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés”)

(2010/C 148/55)

Az eljárás nyelve: olasz

#### Felek

Felperes: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: J. Currall és C. Berardis-Kayser, meghatalmazottak, segítők: A. del Ferro ügyvéd)

#### Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közszolgálati Törvényszéke (első tanács) F-87/07. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2008. november 4-én hozott végzése (az EBHT-ban még nem tették közzé) ellen benyújtott, e végzés hatályon kívül helyezése iránti fellebbezés.

#### A végzés rendelkező része

1. A Törvényszék a fellebbezést elutasítja.
2. Luigi Marcuccio viseli a saját költségeit, valamint a Bizottság részéről a jelen eljárásban felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 55., 2009.3.7.

### 2010. április 6-án benyújtott kereset — Ayadi kontra Bizottság

(T-527/09. sz. ügy)

(2010/C 148/56)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Chafiq Ayadi (képviselők: H. Miller solicitor, B. Emmerson és S. Cox barristerek)

Alperes: Európai Bizottság

#### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a 954/2009/EK bizottsági rendeletet a felperest érintő részében;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen esetben a felperes az Oszáma bin Ládennel, az Al-Qaida hálózattal és a Tálibánnal összekötöttesben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről szóló 881/2002/EK tanácsi rendelet 114. alkalommal történő módosításáról szóló, 2009. október 13-i 954/2009/EK bizottsági rendelet megsemmisítését kéri annyiban, amennyiben a felperes szerepel azon természetes és jogi személyek, csoportok és szervezetek listáján, akiknek illetve amelyeknek a pénzeszközeit és gazdasági forrásait e rendelkezés alapján befagyasztották.

A felperes kérelmei alátámasztására négy jogalapot ad elő.

Először is a felperes azt állítja, hogy a Bizottság visszaélt a hatáskörével, amikor felvette a felperest a 881/2002 rendelet I. mellékletébe anélkül, hogy körültekintően és objektíven megvizsgálta volna a felperes ügyének valamennyi releváns körülményét.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a vitatott rendeletet a felperes hatékony bírósági felülvizsgálathoz való jogának megsértésével fogadták el, mivel a rendeletnek nem volt bizonyítékokon alapuló jogalapja, következésképpen a Törvényszék meg sem tudja kezdeni a bizonyíték megvizsgálására vonatkozó kötelezettségének teljesítését.