

2. A Territorio Histórico de Álava — Diputación Foral de Álava, a Territorio Histórico de Guipúzcoa — Diputación Foral de Guipúzcoa és a Territorio Histórico de Vizcaya — Diputación Foral de Vizcaya viselik saját költségeiket, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 32., 2009.2.7.

A Törvényszék 2010. március 23-i végzése — Marcuccio kontra Bizottság

(T-16/09. P. sz. ügy) (¹)

(„Fellebbezés — Közszolgálat — Tisztviselők — Kártérítési kérelem benyújtásának ésszerű határideje — Elkészttség — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan, részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés”)

(2010/C 148/55)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: J. Currall és C. Berardis-Kayser, meghatalmazottak, segítőjük: A. del Ferro ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közszolgálati Törvényszéke (első tanács) F-87/07. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2008. november 4-én hozott végzése (az EBHT-ban még nem tették közzé) ellen benyújtott, e végzés hatályon kívül helyezése iránti fellebbezés.

A végzés rendelkező része

1. A Törvényszék a fellebbezést elutasítja.
2. Luigi Marcuccio viseli a saját költségeit, valamint a Bizottság részéről a jelen eljárásban felmerült költségeket.

(¹) HL C 55., 2009.3.7.

2010. április 6-án benyújtott kereset — Ayadi kontra Bizottság

(T-527/09. sz. ügy)

(2010/C 148/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Chafiq Ayadi (képviselők: H. Miller solicitor, B. Emmerson és S. Cox barristerek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a 954/2009/EK bizottsági rendeletet a felperest érintő részében;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen esetben a felperes az Oszáma bin Ládennel, az Al-Qaida hálózattal és a Tálibánnal összekötöttesben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről szóló 881/2002/EK tanácsi rendelet 114. alkalommal történő módosításáról szóló, 2009. október 13-i 954/2009/EK bizottsági rendelet megsemmisítését kéri annyiban, amennyiben a felperes szerepel azon természetes és jogi személyek, csoportok és szervezetek listáján, akiknek illetve amelyeknek a pénzeszközeit és gazdasági forrásait e rendelkezés alapján befagyasztották.

A felperes kérelmei alátámasztására négy jogalapot ad elő.

Először is a felperes azt állítja, hogy a Bizottság visszaélt a hatáskörével, amikor felvette a felperest a 881/2002 rendelet I. mellékletébe anélkül, hogy körültekintően és objektíven megvizsgálta volna a felperes ügyének valamennyi releváns körülményét.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a vitatott rendeletet a felperes hatékony bírósági felülvizsgálathoz való jogának megsértésével fogadták el, mivel a rendeletnek nem volt bizonyítékokon alapuló jogalapja, következésképpen a Törvényszék meg sem tudja kezdeni a bizonyíték megvizsgálására vonatkozó kötelezettségének teljesítését.

Harmadszor a felperes azzal érvel, hogy a vitatott rendeletet a felperes védelemhez való jogának megsértésével fogadták el. Azt állítja, hogy a Bizottság nem szolgált bizonyítékkal, csak a Szankcióbizottság nyilatkozatában szereplő állításokat fejtette ki. Bizonyíték nélkül a felperes nem fordulhatott a Bizottsághoz a bizonyítékban rejlő hiányosságokkal vagy félreértésekkel.

Negyedszer a felperes azt állítja, hogy a vitatott rendelet, azáltal, hogy a felperes pénzeszközeit mind visszamenőleg, mind a jövőre nézve határozatlan időre befagyaszítja, a tulajdonhoz való alapvető joga igazolatlan korlátozásának minősül.

2010. március 5-én benyújtott kereset — Olaszország kontra Bizottság

(T-117/10. sz. ügy)

(2010/C 148/57)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselők: P. Gentili avvocato dello Stato, G. Palmieri avvocato dello Stato)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az Európai Regionális Fejlesztési Alapból a POR Puglia 1. célkitűzés (2000–2006) operatív program részére meghatározott támogatás egy részének törléséről szóló, 2009. december 22-i C(2009) 10350 bizottsági határozatot;

— kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Olasz Köztársaság az Európai Unió Törvényszéke előtt megtámadta az Európai Regionális Fejlesztési Alapból a POR Puglia 1. célkitűzés (2000–2006) operatív program részére

meghatározott támogatás egy részének törléséről szóló, 2009. december 22-i, 2009. december 23-án közölt C(2009) 10350 bizottsági határozatot.

Kérelmének alátámasztására az Olasz Köztársaság a következő jogalapokra hivatkozik:

Első jogalap. Az 1260/99 rendelet ⁽¹⁾ 39. cikke (2) bekezdése c) pontjának és (3) bekezdésének, valamint a 438/2001 rendelet ⁽²⁾ 4. cikkének megsértése. A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a közösségi ellenőrök az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaitélésében és végrehajtásában ezen ellenőrzések által nem jelzett egyes szabálytalanságokból az első szintű ellenőrzések során rendszerbeli hiányosságok fennállására következtettek. Jóllehet a megtámadott határozat nem cáfolta meg ténybelileg a Regione által tett ellentétes értelmű következtetéseket, amelyek kizárták a rendszerbeli hiányosságokat, a határozat ennek ellenére 10 %-os átalánykorrekciót alkalmazott a 1260/99 rendelet 39. cikke értelmében, mintha az első szintű tartományi ellenőrző rendszerek nem felelnének meg a 438/2001 rendelet 4. cikkében előírtaknak. Ily módon a Bizottság a partnerség elvét is megsértette.

Második jogalap. Az 1260/99 rendelet 39. cikke (2) bekezdése c) pontjának és (3) bekezdésének, valamint a 438/2001 rendelet 10. cikkének megsértése. A felperes e tekintetben azt állítja, hogy a második jogalap analóg az elsővel, de a 438/2001 rendelet 10. cikkében előírt második szintű ellenőrzésekre vonatkozik, amelyeket a közösségi könyvvizsgálat is rendszerbelileg hiányosnak ítélt az egyes mintákban talált, nem jelzett szabálytalanságok okán, annak ellenére, hogy a Regione mind ezen hiányosságokat analitikusan vitatta, ténybeli és jogi érvekkel, amelyeket a megtámadott határozat nem cáfol meg.

Harmadik jogalap. Az indokolási kötelezettség megsértése, valamint az 1260/99 rendelet 39. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése. A megtámadott határozat megsérti az indokolási kötelezettséget, mivel azon következtetést, miszerint 10 %-os átalánykorrekciót igazoló rendszerbeli hiányosságok álltak fenn, arra a helyzetre alapozza, amelyet az ellenőrök 2007-ben és 2008-ban tapasztaltak, míg teljes mértékben figyelmen kívül hagyja azokat a mennyiségi és minőségi előrelépéseket, amelyeket a Regione 2009. végéig dokumentált, továbbá az ellenőrök állításaival szembeni, az előző jogalapokban hivatkozott ellentétes értelmű következtetéseket. A Bizottság azon következtetése tehát, miszerint súlyos veszély fenyegette az Alapot, nem került megindoklásra.