

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Nycomed GmbH (Konstanz, Németország)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanácsnak az 1 042 583. sz. „ALLERGODIL” német védjegy alapján a 4 066 452. sz. „ALLERNIL” közösségi védjegybejelentéssel szemben benyújtott felszólalásra vonatkozó, 2009. szeptember 29-i határozatát (R 697/2007-4. sz. ügy);

— A Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Nycomed GmbH

Az érintett közösségi védjegy: az „ALLERNIL” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében (4 066 452. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az 1 042 583. sz. „ALLERGODIL” német szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

— A 207/2009/EK rendelet<sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az összetéveszthetőségre vonatkozó védjegyjogi alapelveket nem megfelelően alkalmazták.

— A 207/2009 rendelet 75. cikkének megsértése az indokolási kötelezettség megszegése miatt.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

2010. március 25-én benyújtott kereset — Hynix Semiconductor kontra Bizottság

(T-148/10. sz. ügy)

(2010/C 148/69)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Hynix Semiconductor, Inc. (Icheon-si, Korea) (képviselők: A. Woodgate és O. Heinisch, Solicitors)

Alperes: Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a COMP/38.636 — Rambus-ügyben 2009. december 9-én hozott bizottsági határozatot;

— a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére;

— a Törvényszék tegye meg azokat a további intézkedéseket, amelyeket megfelelőnek ítél.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes a dinamikus véletlen hozzáférésű memória („Dynamic Random Access Memory” — DRAM) egyes szabadalmainak használatáért potenciálisan visszaélésszerűen követelt jogdíjakra vonatkozó, az EUMSZ 102. cikk és az EGT-Megállapodás 54. cikke szerinti eljárásban, a COMP/38.636 — Rambus-ügyben hozott bizottsági határozat megsemmisítését kéri. A Bizottság a megtámadott határozattal az 1/2003/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 9. cikke alapján a Rambusra kötelezővé tett egyes kötelezettségvállalásokat, és úgy határozott, hogy további intézkedés nem indokolt. A felperes a Rambus versenytársa, és az eljárásnak a Rambusszal szemben történő megindítása érdekében panaszt terjesztett elő.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

Először is előadja, hogy a Bizottság megsértette az 1/2003 rendelet 9. cikkét azáltal, hogy az e cikkben szabályozott eljárás lefolytatása mellett döntött, miközben az EUMSZ 102. cikk súlyos megsértésére vonatkozó fenntartásai olyan mértékűnek bizonyultak, hogy bírságot szándékozott kiszabni. A felperes továbbá azt állítja, hogy a 9. cikk alkalmazását eljárás-gazdaságossági indokok sem támasztották alá. A felperes álláspontja szerint a Bizottság által kötelezővé tett kötelezettségvállalások a szóban forgó jogsértés tényállására tekintettel nyilvánvalóan nem voltak megfelelőek, ennek következtében pedig előadja, hogy a Bizottság megsértette az 1/2003 rendelet 9. cikkét, az EUMSZ 102. cikket és a gondos (pártatlan) ügyintézés elvét, amikor elfogadta a Rambus kötelezettségvállalásait. A felperes továbbá előadja, hogy a Bizottság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy további intézkedés nem indokolt, amennyiben magában a 9. cikkben meghatározott feltételek alkalmazása nélkül téves arányossági tesztet alkalmazott, valamint elferdített bizonyos fenntartásokat és téves következtetéseket fogalmazott meg azzal kapcsolatban, hogy a kötelezettségvállalások vonatkoznak-e e fenntartásokra. Ezenkívül a felperes azt állítja, hogy a Bizottság elmulasztotta megindokolni a kötelezettségvállalások megfelelő és kielégítő jellegét, ezáltal pedig súlyos mérlegelési hibát követett el.

A felperes másodszor azt állítja, hogy a Bizottság visszaélt az 1/2003 rendelet 9. cikke szerinti hatáskörével.

Harmadszor arra hivatkozik, hogy a Bizottság eljárási hibákat követett el, amikor úgy fogadta el a megtámadott határozatot, hogy nem gyakorolta az 1/2003 rendelet szerinti hatáskörét, és nem vizsgálta megfelelően a versenyproblémák kiküszöbölése érdekében teendő intézkedés kérdését.

(<sup>1</sup>) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003., L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

## 2010. március 25-én benyújtott kereset — Hynix Semiconductor kontra Bizottság

(T-149/10. sz. ügy)

(2010/C 148/70)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Hynix Semiconductor, Inc. (Icheon-si, Korea) (képviselők: A. Woodgate és O. Heinisch, Solicitors)

Alperes: Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a 2010. január 15-i C(2010) 150. sz. bizottsági határozatot;
- a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére;
- a Törvényszék tegye meg azokat a további intézkedéseket, amelyeket megfelelőnek ítél.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes a C(2010) 150. sz. bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely közösségi érdek hiányára hivatkozva elutasította a felperes azon panaszát, amely szerint a Rambus a dinamikus véletlen hozzáférésű memória („Dynamic Random Access Memory” — DRAM) egyes szabadalmainak használatáért potenciálisan visszaélésszerű jogdíjak követelésével összefüggésben (COMP/38.636 — Rambus-ügy), a 2009. december 9-i bizottsági határozatot követően — amely határozattal a Bizottság az 1/2003/EK tanácsi rendelet (<sup>1</sup>) 9. cikke alapján a Rambusra kötelezővé tett egyes kötelezettségvállalásokat, és úgy határozott, hogy további intézkedés nem indokolt — állítólag megsértette az EUMSZ 102. cikket.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

Először is előadja, hogy a Bizottság megsértette a lényeges eljárási szabályokat, amikor a felperesnek nem biztosított megfelelő hozzáférést a releváns dokumentumokhoz.

A felperes másodszor azt állítja, hogy a panasz elbírálásához továbbra is erős közösségi érdek fűződik. Arra hivatkozik, hogy a Bizottság az elutasító határozatát kizárólag arra alapította, hogy a továbbiakban nem áll fenn közösségi érdek, mivel meghozta az 1/2003 rendelet 9. cikke szerinti határozatot. A felperes szerint a jelen ügyben a Bizottság által kialakított álláspont és indoklás a közösségi érdek kérdését és az elutasító határozat érvényességét lényegében az 1/2003 rendelet 9. cikke szerinti, a felperes által a T-148/10. sz. ügyben megtámadott határozat érvényességéhez kötötte.