

Először is előadja, hogy a Bizottság megsértette az 1/2003 rendelet 9. cikkét azáltal, hogy az e cikkben szabályozott eljárás lefolytatása mellett döntött, miközben az EUMSZ 102. cikk súlyos megsértésére vonatkozó fenntartásai olyan mértékűnek bizonyultak, hogy bírságot szándékozott kiszabni. A felperes továbbá azt állítja, hogy a 9. cikk alkalmazását eljárás-gazdaságossági indokok sem támasztották alá. A felperes álláspontja szerint a Bizottság által kötelezővé tett kötelezettségvállalások a szóban forgó jogsértés tényállására tekintettel nyilvánvalóan nem voltak megfelelőek, ennek következtében pedig előadja, hogy a Bizottság megsértette az 1/2003 rendelet 9. cikkét, az EUMSZ 102. cikket és a gondos (pártatlan) ügyintézés elvét, amikor elfogadta a Rambus kötelezettségvállalásait. A felperes továbbá előadja, hogy a Bizottság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy további intézkedés nem indokolt, amennyiben magában a 9. cikkben meghatározott feltételek alkalmazása nélkül téves arányossági tesztet alkalmazott, valamint elferdített bizonyos fenntartásokat és téves következtetéseket fogalmazott meg azzal kapcsolatban, hogy a kötelezettségvállalások vonatkoznak-e e fenntartásokra. Ezenkívül a felperes azt állítja, hogy a Bizottság elmulasztotta megindokolni a kötelezettségvállalások megfelelő és kielégítő jellegét, ezáltal pedig súlyos mérlegelési hibát követett el.

A felperes másodszor azt állítja, hogy a Bizottság visszaélt az 1/2003 rendelet 9. cikke szerinti hatáskörével.

Harmadszor arra hivatkozik, hogy a Bizottság eljárási hibákat követett el, amikor úgy fogadta el a megtámadott határozatot, hogy nem gyakorolta az 1/2003 rendelet szerinti hatáskörét, és nem vizsgálta megfelelően a versenyproblémák kiküszöbölése érdekében teendő intézkedés kérdését.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003., L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

2010. március 25-én benyújtott kereset — Hynix Semiconductor kontra Bizottság

(T-149/10. sz. ügy)

(2010/C 148/70)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Hynix Semiconductor, Inc. (Icheon-si, Korea) (képviselők: A. Woodgate és O. Heinisch, Solicitors)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a 2010. január 15-i C(2010) 150. sz. bizottsági határozatot;
- a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére;
- a Törvényszék tegye meg azokat a további intézkedéseket, amelyeket megfelelőnek ítél.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes a C(2010) 150. sz. bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely közösségi érdek hiányára hivatkozva elutasította a felperes azon panaszát, amely szerint a Rambus a dinamikus véletlen hozzáférésű memória („Dynamic Random Access Memory” — DRAM) egyes szabadalmainak használatáért potenciálisan visszaélésszerű jogdíjak követelésével összefüggésben (COMP/38.636 — Rambus-ügy), a 2009. december 9-i bizottsági határozatot követően — amely határozattal a Bizottság az 1/2003/EK tanácsi rendelet (¹) 9. cikke alapján a Rambusra kötelezővé tett egyes kötelezettségvállalásokat, és úgy határozott, hogy további intézkedés nem indokolt — állítólag megsértette az EUMSZ 102. cikket.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

Először is előadja, hogy a Bizottság megsértette a lényeges eljárási szabályokat, amikor a felperesnek nem biztosított megfelelő hozzáférést a releváns dokumentumokhoz.

A felperes másodszor azt állítja, hogy a panasz elbírálásához továbbra is erős közösségi érdek fűződik. Arra hivatkozik, hogy a Bizottság az elutasító határozatát kizárólag arra alapította, hogy a továbbiakban nem áll fenn közösségi érdek, mivel meghozta az 1/2003 rendelet 9. cikke szerinti határozatot. A felperes szerint a jelen ügyben a Bizottság által kialakított álláspont és indoklás a közösségi érdek kérdését és az elutasító határozat érvényességét lényegében az 1/2003 rendelet 9. cikke szerinti, a felperes által a T-148/10. sz. ügyben megtámadott határozat érvényességéhez kötötte.

A felperes által hivatkozott harmadik, negyedik és ötödik jogalap megegyezik a T-148/10. sz. ügyben előterjesztett első, második és harmadik jogalappal, és a Bizottság által az 1/2003 rendelet 9. cikke alapján elfogadott, bizonyos kötelezettségvállalásokat a Rambusra nézve kötelezővé tevő határozat elfogadása során állítólag elkövetett jogsértésekre vonatkozik.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003., L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

2010. március 26-án benyújtott kereset — Telefónica O2 Germany kontra OHIM — Loopia (LOOPIA)

(T-150/10. sz. ügy)

(2010/C 148/71)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Telefónica O2 Germany GmbH & Co. OHG (München, Németország) (képviselők: A. Fottner és M. Müller ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Loopia AB (Västerås, Svédország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2010. január 12-i, az R 1812/2008-1. sz. ügyben hozott határozatát; és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére, ideértve a fellebbezési eljárás költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „LOOPIA” szövédjegy a 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „LOOP” német szövédjegyek a 9., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a „LOOP” közösségi szövédjegy a 9., 16., 35., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a „LOOPY” közösségi szövédjegy a 9., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak valamennyi vitatott áru tekintetében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a vitatott határozatot hatályon kívül helyezte, a felszólalást elutasította és helyt adott a védjegybejelentésnek.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy az érintett védjegyek között nem áll fenn az összevetés veszélye.

2010. április 1-jén benyújtott kereset — Bank Nederlandse Gemeenten kontra Bizottság

(T-151/10. sz. ügy)

(2010/C 148/72)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Bank Nederlandse Gemeenten NV (Hága, Hollandia) (képviselő: B. Drijber ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a Bizottság 2009. december 15-én hozott C(2009) 9963 határozatát annyiban, amennyiben a Bizottság abban megállapítja, hogy a lakásépítő szövetkezetek azon lehetősége, hogy a Bank Nederlandse Gemeenten NV-től kölcsönt vegyenek fel, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében állami támogatásnak minősül;