

A felperes által hivatkozott harmadik, negyedik és ötödik jogalap megegyezik a T-148/10. sz. ügyben előterjesztett első, második és harmadik jogalappal, és a Bizottság által az 1/2003 rendelet 9. cikke alapján elfogadott, bizonyos kötelezettségvállalásokat a Rambusra nézve kötelezővé tevő határozat elfogadása során állítólag elkövetett jogsértésekre vonatkozik.

(<sup>1</sup>) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003., L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

## 2010. március 26-án benyújtott kereset — Telefónica O2 Germany kontra OHIM — Loopia (LOOPIA)

(T-150/10. sz. ügy)

(2010/C 148/71)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Telefónica O2 Germany GmbH & Co. OHG (München, Németország) (képviselők: A. Fottner és M. Müller ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Loopia AB (Västeras, Svédország)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2010. január 12-i, az R 1812/2008-1. sz. ügyben hozott határozatát; és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére, ideértve a fellebbezési eljárás költségeit is.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „LOOPIA” szóvédjegy a 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „LOOP” német szóvédjegyek a 9., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a „LOOP” közösségi szóvédjegy a 9., 16., 35., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a „LOOPY” közösségi szóvédjegy a 9., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak valamennyi vitatott áru tekintetében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a vitatott határozatot hatályon kívül helyezte, a felszólalást elutasította és helyt adott a védjegybejelentésnek.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy az érintett védjegyek között nem áll fenn az összevetés veszélye.

## 2010. április 1-jén benyújtott kereset — Bank Nederlandse Gemeenten kontra Bizottság

(T-151/10. sz. ügy)

(2010/C 148/72)

Az eljárás nyelve: holland

### Felek

Felperes: Bank Nederlandse Gemeenten NV (Hága, Hollandia) (képviselő: B. Drijber ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a Bizottság 2009. december 15-én hozott C(2009) 9963 határozatát annyiban, amennyiben a Bizottság abban megállapítja, hogy a lakásépítő szövetkezetek azon lehetősége, hogy a Bank Nederlandse Gemeenten NV-től kölcsönt vegyenek fel, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében állami támogatásnak minősül;

— a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset a Bizottság 2009. december 15-én hozott, az E 2/2005 és N 642/2009. sz. állami támogatásról (Hollandia — létező támogatások és különleges projekttámogatások lakásépítő szervezetek részére) szóló C(2009) 9963 végleges határozatának részleges megsemmisítésére irányul.

Először is a megtámadott határozat az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésébe ütközik, mivel a Bizottság azon következtetése, hogy a felperes által felvett kölcsönök állami támogatást valósítanak meg, a betudhatóságra vonatkozó feltétel téves értelmezésén alapul.

Másodsorban a megtámadott határozat az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésébe ütközik, mivel a Bizottság azon következtetését, amely szerint a felperesnek nem a piaci feltételeknek megfelelően nyújtottak kölcsönöket, és ebből kifolyólag kedvezménynek minősülnek, a tények téves értékelésére alapította.

Harmadrészt megsértették az indokolási és gondossági kötelezettséget, amennyiben a Bizottság a holland hatóságoknak a felperesnek nyújtott kölcsönökre vonatkozó érvét figyelmen kívül hagyva bármiféle vizsgálat nélkül határozott úgy, hogy a kölcsönök állami támogatások.

### 2010. március 30-án benyújtott kereset — El Corte Inglés kontra OHIM — Azzedine Alaïa (ALIA)

(T-152/10. sz. ügy)

(2010/C 148/73)

A keresetlevél nyelve: spanyol

#### Felek

Felperes: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: J. Rivas Zurdo, M. López Camba és E. Siejo Veiguela ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Azzedine Alaïa (Párizs, Franciaország)

#### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának határozatát;

— az alperest, vagy a jelen keresettel szemben kereseti ellenkérelmet benyújtó feleket kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes

A bejelentett közösségi védjegy: az „ALIA” szóvédjegy, a 3., 14., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében (3 788 999. sz. védjegybejelentés)

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: az Azzedine Alaïa nevű francia cég

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 3., 18. és 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó (773 126 sz.) „ALAÏA” nemzetközi szóvédjegy; a 16., 20. és 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó, „ALAÏA” szóelemet tartalmazó (3 485 166. sz.) közösségi ábrás védjegy; és a ruházati termékek gyártása és értékesítése, női divatáru és divatkiegészítők tekintetében használt, korábbi lajstromozatlan „ALAÏA” védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály részben helyt adott a felszólalásnak.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves értelmezése.