

2010. április 6-án benyújtott kereset — Confederación de Cooperativas Agrarias de España és CEPES kontra Bizottság

(T-156/10. sz. ügy)

(2010/C 148/75)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: Confederación de Cooperativas Agrarias de España (Madrid, Spanyolország), Confederación Empresarial Española de la Economía Social (CEPES) (Madrid, Spanyolország) (képviselők: M. Araujo Boyd és M. Muñoz de Juan ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék állapítsa meg, hogy az e keresetben előadott megsemmisítési jogalapok elfogadhatók és megalapozottak;
- semmisítse meg a megtámadott határozat 1. cikkét;
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 4. cikkét, és
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az üzemanyagár emelkedését követően a mezőgazdasági szektor javára szóló spanyol intézkedésekre vonatkozó, 2009. december 15-i bizottsági határozat (C 22/2001. sz. támogatás) ellen irányul. E határozat megállapítja, hogy az október 10-i Real Decreto-Ley 10/2000 de medidas urgentes de apoyo a los sectores agrario, pesquero y del transporte⁽¹⁾ (a mezőgazdasági, halászati és közlekedési ágazatot támogató sürgősségi intézkedésekről szóló királyi törvényrendelet) által előírt, Spanyolország által 2000. szeptember 29-én bejelentett meghatározott, a mezőgazdasági szektor javára szóló támogatások a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásoknak minősülnek, és elrendeli azok visszatérítését.

Az említett intézkedések szerepeltek a 2001. november 11-i első bizottsági határozatban (a továbbiakban: eredeti határozat), amely megállapította, hogy „a 10/2000 királyi törvényrendeletben foglalt, a mezőgazdasági szövetkezetek javára szóló intézkedések [...] nem minősülnek az EK-Szerződés 87. cikke (1)

bekezdésének értelmében vett támogatásnak”. Ezen eredeti határozatot az indokolás hiánya miatt a T-146/03. sz. ügyben 2006. december 12-én hozott ítélet⁽²⁾ megsemmisítette, mivel a Bizottság a határozatában nem vette kellően figyelembe azon hatást, amelyet a társaságokétól különböző adók kifejtettek a szövetkezetekre vonatkozó adószabályokra. Ezt követően, és az eljárás megindításáról szóló új határozat elfogadása nélkül, a Bizottság 2009. december 15-én elfogadta a megtámadott határozatot.

A felperesek öt megsemmisítési jogalapra hivatkoznak:

- Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az eljárásban érdekelt felek meghallgatáshoz való jogát, mivel anélkül fogadta el a megtámadott — az eredeti határozatban foglalt következtetésektől élesen különböző következtetéseken alapuló — határozatot, hogy újra megindította volna a hivatalos eljárást, vagy az érdekelt feleknek lehetőséget adott volna észrevételeik előterjesztésére.
- A második jogalapban azt kifogásolják, hogy a Bizottság túllépte a T-146/03. sz. ügyben hozott ítéletben foglalt felhatalmazást, amely a megfelelő indokolásnak kizárólag az eredeti határozat egyes részeit érintő hiányát szankcionálta. E részek kijavítása helyett a Bizottság az eredeti határozat olyan részeit is felülvizsgálta, amelyet a Bíróság nem vitatott. A Bizottság e magatartása sérti a jogbiztonság elvét és az érdekelt felek jogos bizalmát.
- Harmadszor a felperesek vitatják az intézkedés állami támogatásnak való minősítését, mivel úgy vélik, hogy nem elegendő azt állítani, hogy azon mezőgazdasági szövetkezetek, amelyeknek nem a tagjai végzik a tevékenység 100 %-át (tisztá segélyszövetkezeti modell) a társaságokétól eltérő adókötelezettségeik miatt „előnyt” élveznek, figyelmen kívül hagyva, hogy a szövetkezetek és a tőketársaságok sem ténylegesen, sem jogilag nincsenek hasonló helyzetben. Ezenkívül, ha elfogadható is ezen összehasonlítás — jöllehet nem az —, a szövetkezetekre vonatkozó adószabályok nem előnyt, hanem a spanyol adórendszer felépítésével és jelle gével igazolható különbségeket jelentenek, ahogy azt a Bizottság eredeti határozata megállapította, és amit e kérdésben a 2006. december 12-i ítélet nem vitatott.
- Negyedik jogalként és másodlagosan a felperesek úgy vélik, hogy a Bizottság indokolása nem elégséges, és hogy a Bizottság az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjára tekintettel tévedett az intézkedés összeegyeztethetőségének vizsgálata során, valamint hogy az említett intézkedés összeegyeztethetőnek kellett volna nyilvánítani.

— Végül a felperesek vitatják a megtámadott határozatban foglalt visszatérítés elrendelését.

(¹) Boletín Oficial del Estado, október 7., 241/2000. sz., 34614. o.
(²) EBHT 2006., II-98. o.

2010. április 8-án benyújtott kereset — Barilla kontra OHIM — Brauerei Schlösser (ALIXIR)

(T-157/10. sz. ügy)

(2010/C 148/76)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Barilla G. e R. Fratelli SpA (Párma, Olaszország) (képviselők: A. Colmano, G. Sironi és A. Vanzetti ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Brauerei Schlösser GmbH (Düsseldorf, Németország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2010. január 25-i határozatát (R 820/2009-2. sz. ügy);

— utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik félnek az érintett közösségi védjegy lajstromozásával szemben benyújtott felszólalását;

— másodlagosan, utalja vissza az ügyet az alperes elé azzal, hogy utasítsa el a felszólalást;

— az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az ezen eljárásokban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „ALIXIR” szóvédjegy többek között a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „Elixer” német szóvédjegy a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak teljes egészében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanácsa a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy az érintett védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

2010. április 8-án benyújtott kereset — Longevity Health Products kontra OHIM — Tecnofar (E-PLEX)

(T-161/10. sz. ügy)

(2010/C 148/77)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Longevity Health Products, Inc. (Nassau, Bahama-szigetek) (képviselő: J. Korab ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tecnofar — Industria Tecnica Farmaceutica, SA (Lisszabon, Portugália)