

— Végül a felperesek vitatják a megtámadott határozatban foglalt visszatérítés elrendelését.

(<sup>1</sup>) Boletín Oficial del Estado, október 7., 241/2000. sz., 34614. o.

(<sup>2</sup>) EBHT 2006., II-98. o.

## 2010. április 8-án benyújtott kereset — Barilla kontra OHIM — Brauerei Schlösser (ALIXIR)

(T-157/10. sz. ügy)

(2010/C 148/76)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Barilla G. e R. Fratelli SpA (Párma, Olaszország) (képviselők: A. Colmano, G. Sironi és A. Vanzetti ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Brauerei Schlösser GmbH (Düsseldorf, Németország)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2010. január 25-i határozatát (R 820/2009-2. sz. ügy);

— utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik félnek az érintett közösségi védjegy lajstromozásával szemben benyújtott felszólalását;

— másodlagosan, utalja vissza az ügyet az alperes elé azzal, hogy utasítsa el a felszólalást;

— az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az ezen eljárásokban felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „ALIXIR” szóvédjegy többek között a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „Elixer” német szóvédjegy a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak teljes egészében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanácsa a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy az érintett védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

## 2010. április 8-án benyújtott kereset — Longevity Health Products kontra OHIM — Tecnofar (E-PLEX)

(T-161/10. sz. ügy)

(2010/C 148/77)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Longevity Health Products, Inc. (Nassau, Bahama-szigetek) (képviselő: J. Korab ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tecnofar — Industria Tecnica Farmaceutica, SA (Lisszabon, Portugália)