

3. Az 1997. december 15-i 97/75/EK tanácsi irányelvvel módosított, az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a szülői szabadságról kötött keretmegállapodásról szóló, 1996. június 3-i 96/34/EK tanácsi irányelv mellékletében szereplő, a szülői szabadságról 1995. december 14-én kötött keretmegállapodás 2. szakaszának 6. pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti rendelkezés, mint a szerződéses alkalmazottakról szóló, 2000. november 8-i tiroli tartományi törvény 2009. február 1-jéig hatályos változata 60. §-ának utolsó mondata, amely szerint azok a munkavállalók, akik kétéves szülői szabadságot vesznek igénybe, e szabadság végén elveszítik azon fizetett éves szabadsághoz való jogukat, amelyet a gyermekük születését megelőző évben szereztek.

(¹) HL C 44., 2009.2.21.

A Bíróság (második tanács) 2010. április 22-i ítélete (a Finanzgericht Düsseldorf (Németország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Vera Mattner kontra Finanzamt Velbert

(C-510/08. sz. ügy) (¹)

(A tőke szabad mozgása — Az EK 56. cikk és az EK 58. cikk — Ajándékozási illeték — Beépített telek — Az illetékalap csökkentéséhez való jog — A belföldi illetőségű és a külföldi illetőségű személyekkel szembeni eltérő bánásmód)

(2010/C 161/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Vera Mattner

Alperes: Finanzamt Velbert

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés — Finanzgericht Düsseldorf — Az EK 39., EK 43. cikk, valamint az EK 58. cikkel összefüggésben vett EK 56.cikk értelmezése — Az ingatlan ajándékozási illetékére vonatkozó olyan tagállami szabályozás, amely a külföldi illetőségű személytől szerző külföldi illetőségű személy részére az ingatlan értékéből csak 1 100 euró illetékmentes részt ír elő, míg ezen illetékmentes rész 205 000 euró lenne akkor, ha az ajándékozó vagy a megajándékozott az érintett tagállamban rendelkezne lakóhellyel

Rendelkező rész

Az EK 56. cikk és az EK 58. cikk együttesen olvasott rendelkezéseit akként kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az alapügy tárgyát képezőhöz hasonló olyan tagállami szabályozás, amely az ajándékozási illeték számítása kapcsán akként rendelkezik, hogy az e tagállam területén fekvő ingatlan ajándékozása esetén irányadó illetékalap tekintetében alkalmazott illetékmentesség — abban az esetben, ha az ajándékozó és a megajándékozott az ajándékozás időpontjában más tagállamban rendelkeznek lakóhellyel — alacsonyabb annál a mentességnél, amely akkor lett volna irányadó, ha az említett időpontban legalább egyikük az előbbi tagállamban rendelkezett volna lakóhellyel.

(¹) HL C 44., 2009.2.21.

A Bíróság (harmadik tanács) 2010. április 22-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) — Staatssecretaris van Financiën kontra X (C-536/08), fiscale eenheid Facet BV/Facet Trading BV (C-539/08)

(C-536/08. és C-539/08. sz. ügy) (¹)

(Hatodik HÉA-irányelv — A 17. cikk (2) és (3) bekezdése — A 28b. cikk A. pontjának (2) bekezdése — Levonási jog — A tagállamok közötti kereskedelem adóztatására vonatkozó átmeneti szabályok — A Közösségen belüli termékbeszerzés helye)

(2010/C 161/13)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Staatssecretaris van Financiën

Alperesek: X (C-536/08), fiscale eenheid Facet BV/Facet Trading BV (C-539/08)

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hoge Raad der Nederlanden (Hága) — A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 17. cikke (2) és (3) bekezdésének, valamint 28b. cikke A. része (2) bekezdésének értelmezése — A tagállamok közötti kereskedelem adóztatására vonatkozó átmeneti szabályok — A Közösségen belüli termékbeszerzés helye

Rendelkező rész

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelvnek az 1992. december 14-i 92/111/EGK tanácsi irányelvből eredő változata 17. cikkének (2) és (3) bekezdését, valamint 28b. cikke A. részének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az ezen utóbbi rendelkezés első albekezdése szerinti helyzetben lévő adóalany nem jogosult a Közösségen belüli beszerzés után előzetesen felszámított hozzáadottérték-adó azonnali levonására.

(¹) HL C 44., 2009.2.21.

A Bíróság (negyedik tanács) 2010. április 22-i ítélete (a High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Egyesült Királyság) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Az Association of the British Pharmaceutical Industry kérelme alapján: The Queen kontra Medicines and Healthcare Products Regulatory Agency

(C-62/09. sz. ügy) (¹)

(2001/83/EK irányelv — 94. cikk — Pénzügyi ösztönzők a betegeknek bizonyos gyógyszereket felíró orvosi rendelők számára — Egészségügyért felelős hatóságok — Orvosok — Gyógyszerrendelési szabadság)

(2010/C 161/14)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Egyesült Királyság)

Az alapeljárás felei

Felperes: Association of the British Pharmaceutical Industry kérelme alapján: The Queen

Alperes: Medicines and Healthcare Products Regulatory Agency

The NHS Confederation (Employers) Company Ltd részvételével

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) — Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi

kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.) 94. cikke (1) bekezdésének értelmezése — Bizonyos gyógyszerek rendeléséért az orvosi rendelők számára pénzügyi ösztönzőt felkínáló rendszernek az országos egészségügyi szolgálat részét képező közintézmény általi alkalmazása

Rendelkező rész

A 2004. március 31-i 2004/27/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvél módosított, az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 94. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan pénzügyi ösztönző rendszer, mint az alapügyben szereplő, amelyet a közegészségügyért felelős nemzeti hatóságok abból a célból hoztak létre, hogy csökkentsek e területre vonatkozó kiadásait, és bizonyos betegségek kezelése tekintetében előnyben részesítsék, hogy az orvosok olyan egyedileg meghatározott gyógyszereket írjanak fel, amelyek a korábban felírt gyógyszerekétől vagy azon gyógyszerekétől eltérő hatóanyagot tartalmaznak, amelyeket akkor írhattak volna fel, ha ilyen ösztönző rendszer nem létezne.

(¹) HL C 90., 2009.4.18.

A Bíróság (negyedik tanács) 2010. április 22-i ítélete (a Symvoulio tis Epikrateias (Görögország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Dimos Agiou Nikolaou — Kritis kontra Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon

(C-82/09. sz. ügy) (¹)

(2152/2003/EK rendelet — Az Unión belüli erdők és környezeti kölcsönhatások megfigyelése — Fogalommeghatározások — Az „erdő” és az „egyéb fás terület” fogalma — Hatály)

(2010/C 161/15)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Symvoulio tis Epikrateias

Az alapeljárás felei

Felperes: Dimos Agiou Nikolaou — Kritis

Alperes: Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon