

az attól 50 kilométeren belül elhelyezkedő másik állomás között is. E vasútvonalakat és ezen állomásokat miniszteri rendelet állapítja meg. Amennyiben létezik olyan autópályaszakasz, amely az első mondatban említett területről indul és amelyen az első fizetőhely a 20 kilométeres szakaszon kívül esik, az ellenőrzésre sor kerülhet az első fizetőhely előtti pihenőhelyeken, e fizetőhelyen valamint az abból nyíló pihenőhelyeken is. Az e rendelkezésben említett fizetőhelyeket rendelet határozza meg.”

A Cour de cassation (Franciaország) által 2010. április 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Sélim Abdeli elleni büntetőeljárás

(C-189/10. sz. ügy)

(2010/C 161/54)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Sélim Abdeli

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 2007. december 13-án Lisszabonban aláírt, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikkébe ütközik-e az olyan jogi szabályozás, mint amely a 2009. december 10-i 2009-1523. sz. alapvető törvénnyel módosított, 1958. november 7-i 58-1067. sz. rendelet 23-2. §-ának (2) bekezdésében és 23-5. §-ának (2) bekezdésében szerepel, amelyek előírják a bíróságok számára, hogy elsődlegesen az előttük felmerült alkotmányossági kérdés Conseil constitutionnel elé terjesztéséről határozzanak, amennyiben e kérdés arra vonatkozik, hogy valamely belső jogi rendelkezés amiatt összeegyeztethetetlen az alkotmánnyal, mert az Unió jogrendjébe ütközik?
2. A 2007. december 13-án Lisszabonban aláírt, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikkébe ütközik-e az olyan jogi szabályozás, mint amely a büntetőeljárás törvény 78-2. §-ának (4) bekezdésében szerepel, amely előírja, hogy: „Franciaország és az 1990. június 19-én Schengenben aláírt egyezményben részes államok közötti szárazföldi határ mentén húzódó 20 kilométeres sávban, valamint nemzetközi összeköttetést biztosító és rendeletben meghatározott kikötők, repülőterek és vasúti vagy autóbuszpályaudvarok közönség számára nyitva álló területein bármely személy személyazonossága ellenőrizhető az első bekezdésben meghatározott módon, a törvényben előírt

iratok és okmányok birtoklására, testközeli birtokban tartására és felmutatására vonatkozó kötelezettség betartásának ellenőrzése céljából. Amikor ezen ellenőrzésre valamely nemzetközi összeköttetést biztosító vonaton kerül sor, az elvégezhető a határ és az attól 20 kilométernél távolabb eső első állomás közötti útszakaszon is. Mindazonáltal a vasútvonal olyan szakaszain, amelyek nemzetközi összeköttetést biztosítanak és amelyek közlekedése sajátos jellemzőkkel bír, az ellenőrzés elvégezhető ezen állomás és az attól 50 kilométeren belül elhelyezkedő másik állomás között is. E vasútvonalakat és ezen állomásokat miniszteri rendelet állapítja meg. Amennyiben létezik olyan autópályaszakasz, amely az első mondatban említett területről indul és amelyen az első fizetőhely a 20 kilométeres szakaszon kívül esik, az ellenőrzésre sor kerülhet az első fizetőhely előtti pihenőhelyeken, e fizetőhelyen valamint az abból nyíló pihenőhelyeken is. Az e rendelkezésben említett fizetőhelyeket rendelet határozza meg.”

A Cour de Cassation (Franciaország) által 2010. április 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Société Rastelli Davide és társa kontra Jean-Charles Hidoux, a Médiasucre International társaság felszámolóbiztosza

(C-191/10. sz. ügy)

(2010/C 161/55)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de Cassation

Az alapeljárás felei

A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Société Rastelli Davide és társa

Ellenérdekű fél: Jean-Charles Hidoux, a Médiasucre International társaság felszámolóbiztosza

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Amennyiben valamely tagállam bírósága az adóssal szemben megindítja a fizetéseképtelenségi főeljárást, abból kiindulva, hogy az adós fő érdekeltjei központja e tagállamban található, a fizetéseképtelenségi eljárásról szóló, 2000. május 29-i 1346/2000/EK rendelettel⁽¹⁾ ellentétes-e, ha e bíróság a nemzeti jogszabályainak azon rendelkezését alkalmazza, amely joghatóságot biztosít számára az eljárás más tagállamban székhellyel rendelkező társaságra történő kiterjesztésére, mindezt csupán annak alapján, hogy megállapítható az adós és e társaság vagyonának keveredése?