

2. Amennyiben az eljárás kiterjesztése iránti kérelmet újabb eljárás megindításának kell tekinteni, amelynek kapcsán ahhoz, hogy az eredetileg eljáró bíróság ezen újabb eljárást lefolytathassa, bizonyítani kell, hogy az eljárás kiterjesztésével érintett társaság fő érdekeltségi központja e tagállamban van, e bizonyítás levezethető-e önmagában a vagyonok keveredésének megállapításából?

(¹) HL L 160., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 1. kötet, 191. o.

A Finanzgericht Düsseldorf (Németország) által 2010. április 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Paderborner Brauerei Haus Cramer KG kontra Hauptzollamt Bielefeld

(C-196/10. sz. ügy)

(2010/C 161/56)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Paderborner Brauerei Haus Cramer KG

Alperes: Hauptzollamt Bielefeld

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a 2001. augusztus 21-i 2031/2001/EK bizottsági rendelettel (¹), valamint a 2002. augusztus 1-jei 1832/2002/EK bizottsági rendelettel (²) módosított Kombinált Nomenklatúrát, hogy a körülbelül 14 térfogatszázalékos alkoholtartalmú, „malt beer base” néven megjelölt áru, amelyet főzött sörből ülepítéssel és ultrafiltrációval — mely utóbbi során kivonták az olyan összetevőket, mint a keserűanyag és a proteinek — nyertek, a 2208 vámtarifaszám alá sorolandó be?

(¹) A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet (HL L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.) I. mellékletének módosításáról szóló, 2001. augusztus 6-i 2031/2001/EK bizottsági rendelet (HL L 279., 1. o.).

(²) A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet (HL L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.) I. mellékletének módosításáról szóló, 2002. augusztus 1-jei 1832/2002/EK bizottsági rendelet (HL L 290., 1. o.).