

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyeket a következőkre alapít:

- téves jogalkalmazás, amennyiben a Bizottság az állami támogatás fennállását nem bizonyította a jogilag megkövetelt módon. A Bizottság ugyanis nem tartotta tiszteletben az állami támogatások tárgyában irányadó bizonyítási szabályokat, sem a bizonyítási terhet, sem pedig a bizonyítékok megkövetelt szintjét illetően;
- ténybeli hibák és téves jogalkalmazás, amennyiben a Bizottság a Posta javára nyújtott korlátlan hallgatólagos kezességvállalás fennállását állapította meg;
- az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti előny fogalmának megsértése. Egyrészt ugyanis a Bizottság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a kezességvállalás fennállása előnyt biztosít a Posta számára, másrészt pedig a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a Posta kedvező értékelése az állítólagos kezességvállalás fennállásának volt köszönhető.

2010. április 9-én benyújtott kereset — Dow Chemical kontra Tanács

(T-158/10. sz. ügy)

(2010/C 161/70)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: The Dow Chemical Company (képviselők: J.-F. Bellis, R. Luff és V. Hahn ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a Tanács 54/2010 végrehajtási rendeletének ⁽¹⁾ a felperesre vonatkozó részét;
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetnek alátámasztására a felperes egyetlen jogalapot hoz fel, melyben arra hivatkozik, hogy a megtámadott rendelet a következő okokból sérti az alaprendelet ⁽²⁾ 11. cikkének (2) bekezdését:

- annak meghatározása, miszerint az Egyesült Államokból származó etanol-aminok dömpingje folytatódni fog, tévesen a felülvizsgálati időszak alatti azzal kapcsolatos dömping-megállapításon alapul, hogy az exportáló gyártók az Egye-

sült Államokból származó importnak csupán igen csekély részét képviselik; az intézmények figyelmen kívül hagyták azon tényt, miszerint az Egyesült Államokból származó import túlnyomó többségét képviselő gyártóról megállapítást nyert, hogy nem folytatott dömpingmagatartást, és következésképpen az Egyesült Államokból származó etanol-amin behozatala egészében véve nem volt dömpingelt;

- azon megállapítás, miszerint az Egyesült Államokból származó állítólagos etanol-amin-dömping a felülvizsgálati időszak után növekedett, árajánlatok önkényes kiválasztásán alapult, ami nem tükrözte az árak felülvizsgálati időszak utáni alakulását;
- azon megállapítás, miszerint az egyesült államokbeli szabad kapacitás az etanol-aminok Európai Unióba való exportjának növekedéséhez vezet, nyilvánvaló hibán alapul, mivel az Egyesült Államokban nincs kihasználatlan kapacitás;
- azon megállapításnak, miszerint a Kína által az Egyesült Államokból származó etanol-aminokra vonatkozóan 2004 óta fenntartott dömpingellenes intézkedések arra készítetik az egyesült államokbeli etanol-amin exportőröket, hogy nagyobb mennyiséget adjanak el az Európai Unióban, ellentmond a kereskedelmi forgalom 2005 óta tapasztalt alakulása;
- azon megállapítás, miszerint az amerikai és az egyéb piaci igények lehetséges alakulása következtében az egyesült államokbeli gyártók az Európai Unióba irányítják majd az exportot, tisztán elméleti jellegű;
- azon megállapítás, miszerint a monoetilén-glikol — amely az etanol-aminhoz hasonlóan az etilén-oxid származékos terméke — nagyon alacsony ára és kapacitásbővülése arra ösztönözheti a gyártókat, hogy álljanak át monoetilén-glikolról az etanol-amin gyártásra, összeegyeztethetetlen a tényekkel, és értékelési hibát tartalmaz;
- az alperes érvelése ellentmondásos az egyesült államokbeli és az európai unióbéli árak közötti kapcsolatot illetően, mivel arra hivatkozik, hogy a magasabb uniós árak arra ösztönzik az amerikai exportőröket, hogy eladásukat az Európai Unió irányába tolják el, míg az alacsonyabb uniós árak arra ösztönöznék az amerikai exportőröket, hogy az Európai Unióban dömpingáron értékesítsenek.

⁽¹⁾ Az Amerikai Egyesült Államokból származó etanol-aminok behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2010. január 19-i 54/2010/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2010. L 17., 1. o.)

⁽²⁾ Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendeletben (HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.)