

2010. április 9-én benyújtott kereset — Air France kontra OHIM (Egy paralelogramma ábrázolása)

(T-159/10. sz. ügy)

(2010/C 161/71)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Air France (Roissy Charles de Gaulle, Franciaország) (képviselő: A. Grolée ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács által az 1018/2009-2. sz. ügyben 2010. január 27-én hozott határozatot abban a részében, amelyben az elutasította a 007576218. sz. védjegybejelentést a jelen kereset tárgyát képező áruk és szolgáltatások tekintetében;
- a Törvényszék adjon helyt a 007576218. sz. közösségi ábrás védjegybejelentésnek, az általa megjelölt áruk és szolgáltatások egésze tekintetében;
- a Törvényszék az OHIM-ot kötelezze a felperesnek az OHIM előtti és a jelen eljárásban felmerült költségeinek viselésére, az eljárási szabályzat 87. §-a alapján.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Egy paralelogramma formáját ábrázoló ábrás védjegy a 9., 14., 16., 18., 21., 24., 25., 28., 35., 36., 37., 38., 39., 41., 42., 43., 44. és 45. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (7 576 218. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy megszerzte a lajstromozáshoz szükséges minimális megkülönböztető képességet.

2010. április 13-án benyújtott kereset — Niki Luftfahrt kontra Bizottság

(T-162/10. sz. ügy)

(2010/C 161/72)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Niki Luftfahrt GmbH (Bécs, Ausztria) (képviselő: H. Asenbauer ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kereseti kérelmek**

- a Törvényszék az EUMSZ 264. cikk első bekezdése (EK 231. cikk első bekezdése) alapján semmisítse meg az Európai Bizottság 2009. augusztus 28-i, COMP/M.5440. sz. Lufthansa/Austrian Airlines ügyben hozott határozatát;
- az Európai Bizottságot kötelezze arra, hogy a Törvényszék eljárási szabályzata 87. cikkének 2. §-a alapján a felperes számára térítse meg az eljáráshoz szükséges költségeket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottságnak a 2009. augusztus 28-i C(2009) 6690 sz. végleges határozatát támadja, mely egy összefonódásnak a közös piaccal és az EGT-Megállapodással való összeegyeztethetőségét állapította meg (COMP/M.5440. sz. ügy — Lufthansa/Austrian Airlines). E határozatban a Bizottság azt az álláspontot képviseli, hogy az Austrian Airlines vállalkozás kizárólagos irányításának a Deutsche Lufthansa AG általi megszerzése a közös piaccal és az EGT-Megállapodással összeegyeztethető, feltéve, hogy a Deutsche Lufthansa AG végrehajtja az általa vállalt kötelezettségeket.

A felperes, aki magánfinanszírozású légitársaságot üzemeltet, megsemmisítés iránti keresetének megalapozásaképpen először is azzal érvel, hogy a Bizottság megsértette az EK-Szerződést (illetve az EUM-Szerződést), valamint az annak végrehajtása során alkalmazandó szabályokat. E tekintetben a felperes kifogásolja, hogy a Bizottság a határozatát olyan piac-meghatározásra alapította, amely akadályozta az összefonódás által a versenyre gyakorolt valamennyi kedvezőtlen hatás értékelését. Ezenfelül a felperes álláspontja szerint a Bizottság az összefonódás hatásait különösen a Kelet-Európába irányuló légiforgalmi útvonalak tekintetében értékelte tévesen, így e tekintetben mindenképpen súlyos és nyilvánvaló értékelési hiba áll fenn. A Bizottság továbbá nem vette figyelembe a horizontális összefonódásoknak a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzésére vonatkozó tanácsi rendelet⁽¹⁾ szerinti értékelésére vonatkozó iránymutatásokat. A Bizottság a felperes álláspontja szerint a Bizottság különösen figyelmen kívül hagyta azt, hogy az érintett összefonódás a közös piacon a versenyre nézve

negatív hatásokkal jár amiatt, hogy az összefonódás eredményeképpen a többi versenytárs versenyképessége az érintett piacon korlátozottá válik, az érintett piacon nem lesznek alternatív szolgáltatók, és az érintett piachoz való hozzáférés nem lesz kellőképpen könnyű. A felperes továbbá azzal érvel, hogy a Bizottság által a Deutsche Lufthansa AG részéről elfogadott kötelezettségvállalások nem alkalmasak a hatékony verseny jelentős akadályozásának a kiküszöbölésére.

Másodszor a felperes az EK 253. cikk (EUMSZ 296. cikk) megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság a megtámadott határozatot nem indokolta kellőképpen, hiszen nem sorolta fel, hogy mely konkrét érvek alapján kizárt a verseny akadályozása Kelet-Európába irányuló légiforgalmi útvonalak tekintetében. A felperes azt is kifogásolja, hogy a tényállás nem kellőképpen megállapított.

Harmadszor a felperes a Bizottsággal szemben hatáskörrel való visszaélésre hivatkozik.

(¹) HL 2004 C 31., 5. o.

2010. április 7-én benyújtott kereset — Entegris kontra OHIM — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)

(T-163/10. sz. ügy)

(2010/C 161/73)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Entegris, Inc. (Billerica, Egyesült Államok) (képviselő: T. Ludbrook Barrister és M. Rosser Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Optimize Technologies, Inc. (Oregon City, Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék adjon helyt a keresetnek;

— a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 802/2009-2. sz. ügyben 2010. január 18-án hozott határozatát;

— a Törvényszék utasítsa el a szóban forgó közösségi védjegybejelentést; és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a keresettel és a felszólalási eljárással kapcsolatban felmerülő költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárás másik fele.

Az érintett közösségi védjegy: az „OPTIMIZE TECHNOLOGIES” szóvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „OPTIMIZER” közösségi szóvédjegy az 1., 9. és 11. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály helyt adott a felszólalásnak.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a vitatott határozatot, és a felszólalást teljes egészében elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta alkalmazni az említett rendelkezést a vonatkozó ítélkezési gyakorlatnak megfelelően, így tévesen jutott arra a következtetésre, hogy az érintett védjegyek között nem áll fenn az összevetés veszélye.

2010. április 13-án benyújtott kereset — Pioneer Hi-Bred International kontra Bizottság

(T-164/10. sz. ügy)

(2010/C 161/74)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Pioneer Hi-Bred International, Inc. (Johnston, Egyesült Államok) (képviselők: J. Temple Lang solicitor és T. Müller-Ibold ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság