

negatív hatásokkal jár amiatt, hogy az összefonódás eredményeképpen a többi versenytárs versenyképessége az érintett piacon korlátozottá válik, az érintett piacon nem lesznek alternatív szolgáltatók, és az érintett piachoz való hozzáférés nem lesz kellőképpen könnyű. A felperes továbbá azzal érvel, hogy a Bizottság által a Deutsche Lufthansa AG részéről elfogadott kötelezettségvállalások nem alkalmasak a hatékony verseny jelentős akadályozásának a kiküszöbölésére.

Másodszor a felperes az EK 253. cikk (EUMSZ 296. cikk) megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság a megtámadott határozatot nem indokolta kellőképpen, hiszen nem sorolta fel, hogy mely konkrét érvek alapján kizárt a verseny akadályozása Kelet-Európába irányuló légiforgalmi útvonalak tekintetében. A felperes azt is kifogásolja, hogy a tényállás nem kellőképpen megállapított.

Harmadszor a felperes a Bizottsággal szemben hatáskörrel való visszaélésre hivatkozik.

(¹) HL 2004 C 31., 5. o.

2010. április 7-én benyújtott kereset — Entegris kontra OHIM — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)

(T-163/10. sz. ügy)

(2010/C 161/73)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Entegris, Inc. (Billerica, Egyesült Államok) (képviselő: T. Ludbrook Barrister és M. Rosser Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Optimize Technologies, Inc. (Oregon City, Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék adjon helyt a keresetnek;

— a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 802/2009-2. sz. ügyben 2010. január 18-án hozott határozatát;

— a Törvényszék utasítsa el a szóban forgó közösségi védjegybejelentést; és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a keresettel és a felszólalási eljárással kapcsolatban felmerülő költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárás másik fele.

Az érintett közösségi védjegy: az „OPTIMIZE TECHNOLOGIES” szóvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „OPTIMIZER” közösségi szóvédjegy az 1., 9. és 11. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály helyt adott a felszólalásnak.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a vitatott határozatot, és a felszólalást teljes egészében elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta alkalmazni az említett rendelkezést a vonatkozó ítélkezési gyakorlatnak megfelelően, így tévesen jutott arra a következtetésre, hogy az érintett védjegyek között nem áll fenn az összevetés veszélye.

2010. április 13-án benyújtott kereset — Pioneer Hi-Bred International kontra Bizottság

(T-164/10. sz. ügy)

(2010/C 161/74)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Pioneer Hi-Bred International, Inc. (Johnston, Egyesült Államok) (képviselők: J. Temple Lang solicitor és T. Müller-Ibold ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság