

ESP, ESP-DIMA és ESP-DESIS szerződések, az OPOCE 6011, 6102, 6103, 6020, 10042, 6121, 6031, 10030 számú keretmegállapodásai, illetve a Költségvetési Főigazgatóság BUDG/0101 számú keretmegállapodása vonatkozásában valamennyi részre tett árajánlatához;

— a Bizottságot kötelezze a felperesnél e keresettel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségek, illetve kiadások megtérítésére a jelen kereset elutasítása esetén is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Kérelmei alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az 1049/2001/EK rendeletet, mivel nem folytatta le a hozzáférés iránti kérelemben hivatkozott iratok konkrét, egyedi vizsgálatát annak megállapítása érdekében, hogy alkalmazandók-e a felhozott kivételek, vagy azokhoz biztosíthatnának-e részleges hozzáférést. Emellett a felperes azt is állítja, hogy a Bizottság által az EU gazdaságpolitikájának védelmével, a kereskedelmi érdekek védelmével és a közbiztonsággal kapcsolatban felhozott igazolásokat mint teljes mértékben megalapozatlanokat el kell utasítani, mivel a felperes álláspontja szerint a Bizottság által hivatkozott indokok általánosak és elvontak, és nem bizonyítják, hogy a Bizottság külön egyedi vizsgálatokat folytatott volna le a kért iratok tartalmát illetően.

2010. április 15-én benyújtott kereset — Bizottság kontra SEMEA

(T-168/10. sz. ügy)

(2010/C 161/76)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: S. Petrova meghatalmazott és E. Bouttier ügyvéd)

Alperes: Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA) (Millau, Franciaország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék kötelezze az eseti megbízottja által képviselt Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron társaságot arra, hogy fizesse meg a felperesnek az 1992. március 10-étől, vagy másodlagosan 1993. április 27-től esedékes kamatokkal növelt 41 012 EUR tőkeösszeget;

— a Törvényszék rendelje el a kamatok tőkésítését;

— a Törvényszék kötelezze a SEMEA társaságot 5 000 EUR összeg megfizetésére visszaélészerű magatartása miatt;

— a Törvényszék a SEMEA társaságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság által képviselt Európai Közösség 1990. július 6-án olyan helyi fejlesztési tevékenységgel kapcsolatos támogatási szerződést kötött a Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA) társasággal, amely a millau-i Centre Européen d'Entreprise Locale előkészületi munkálatainak elvégzését és megnyitását foglalta magában.

A Bizottság előadja, hogy e szerződés alapján a SEMEA különböző szolgáltatások elvégzésére, és arról a Bizottság részére rendszeresen benyújtott jelentésekben történő beszámolóra vállalt kötelezettséget, míg a Bizottság a maga részéről azt vállalta, hogy — a munkálatok igazolt költsége 50 %-ának mértékéig — legfeljebb 135 000 ECU összegű pénzügyi hozzájárulást nyújt e munkák elvégzéséhez.

1991 májusában a SEMEA a Bizottság engedélyét kérte ahhoz, hogy e szerződést egy másik szervezet, az Association CEI12 teljesíthesse, amit a Bizottság elfogadott, és egyúttal megállapította, hogy e megállapodás nem mentesíti a SEMEA-t kötelezettségei alól, és a SEMEA ennek megfelelően megerősítette, hogy kezesként felel a szerződésben meghatározott szolgáltatások megfelelő teljesítéséért.

A munkák előrehaladására vonatkozó egyik ellenőrzést követően megállapítást nyert, hogy a támogatható kiadások teljes összege 187 977 ECU, és hogy ennek következtében a Bizottság hozzájárulását ezen összeg 50 %-ában, azaz 93 988 ECU összegben kell meghatározni.

Tekintettel arra, hogy a SEMEA már megkapta a szerződés értelmében járó 135 000 ECU összeget, a jelen kereset a túlfizetés SEMEA általi visszatérítésének követelésére irányul.

2010. április 19-én benyújtott kereset — CTG Luxembourg PSF kontra Bíróság

(T-170/10. sz. ügy)

(2010/C 161/77)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Computer Task Group Luxembourg PSF SA (Bertrange, Luxemburg) (képviselő: M. Thewes ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Bírósága

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a Bíróság által az „AO 008/2009: 1. és 2. szintű támogatás az IT- és telefonrendszerek felhasználói részére, híváskiszolgáló központ, végfelhasználói hardvermenedzsment” uniós közbeszerzési eljárásban hozott határozatokat, nevezetesen:

— az ajánlatbontó bizottság 2010. február 9-i határozatát, amelyben „elkésztett benyújtás” miatt elutasította a CTG CONSORTIUM által benyújtott ajánlatot;

— az Európai Unió Bíróságának a szerződés más ajánlattevő részére történő odaítéléséről szóló határozatát (dátum nélküli és a mai napig a felperessel nem közölt határozat);

— az Európai Unió Bíróságának a CTG CONSORTIUM által benyújtott ajánlat elutasítását megerősítő 2010. március 5-i határozatát;

— állapítsa meg az Európai Unió szerződésen kívüli felelősségét, és kötelezze a Bíróságot a megtámadott határozatokkal a felperesnek okozott valamennyi kár megtérítésére, valamint jelöljön ki szakértőt a kár összegének megállapítására;

— a Bíróságot kötelezze valamennyi kiadás és költség megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetével a felperes egyfelől az „1. és 2. szintű támogatás az IT- és telefonrendszerek felhasználói részére, híváskiszolgáló központ, végfelhasználói hardvermenedzsment” elnevezésű közbeszerzési eljárás (HL 2009/S 217-312292) keretében az ajánlatbontó bizottság által 2010. február 9-én hozott, elkésztett benyújtás miatt a CTG CONSORTIUM által benyújtott ajánlatot elutasító határozat, valamint a szerződés más ajánlattevő részére történő odaítéléséről szóló határozat megsemmisítését, másfelől kárainak megtérítését kéri.

Keresetének alátámasztására a felperes a következő négy jogalapra hivatkozik:

— a hátrányos megkülönböztetés tilalmának, az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmód elvének és a szabad verseny elvének azáltal történő megsértése, hogy az ajánlatok megküldésének napján túl az ajánlatkérő meghatározta azon időpontot is amíg a postai feladatnak meg kellett történnie;

— az ajánlatkérőnek megfelelő időben megküldött felvilágosítás iránti kérelmekre való válaszadás kötelezettségének megsértése;

— az elutasított ajánlattevőknek a kérelmük elutasításának indokairól, a nyertes ajánlattevő nevével és a jogorvoslati lehetőségekről történő tájékoztatására vonatkozó kötelezettség megsértése;

— az Európai Unió szerződésen kívüli felelőssége.

2010. április 8-án benyújtott kereset — Colas SA kontra OHIM — García-Teresa Gárate (BASE-SEAL)

(T-172/10. sz. ügy)

(2010/C 161/78)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Colas SA (Boulogne-Billancourt, Franciaország) (képviselő: E. Logeais ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Rosario García-Teresa Gárate (Barcelona, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék elsődlegesen helyezze hatályon kívül a fellebbezési tanács határozatát

— azon részében, amelyben megállapította — a vitatott védjegybejelentésben szereplő pontatlan ábrázolásra alapozva — a megjelölések hasonlóságának teljes hiányát, és elmulasztotta többek között az érintett vásárlóközönség pontos meghatározását és a BASE-SEAL kifejezések megkülönböztető képességének és domináns jellegének igazolását;

— azon részében, amely tagadja, hogy bármiféle hasonlóság állna fenn a megjelölések között, következetesen pedig elutasítja a BASE-SEAL védjegy 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértésével történő lajstromozásával szemben benyújtott felszólalást; és