

*Alperes:* az Európai Unió Bírósága

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a Bíróság által az „AO 008/2009: 1. és 2. szintű támogatás az IT- és telefonrendszerek felhasználói részére, híváskiszolgáló központ, végfelhasználói hardvermenedzsment” uniós közbeszerzési eljárásban hozott határozatokat, nevezetesen:

— az ajánlatbontó bizottság 2010. február 9-i határozatát, amelyben „elkésztett benyújtás” miatt elutasította a CTG CONSORTIUM által benyújtott ajánlatot;

— az Európai Unió Bíróságának a szerződés más ajánlattevő részére történő odaítéléséről szóló határozatát (dátum nélküli és a mai napig a felperessel nem közölt határozat);

— az Európai Unió Bíróságának a CTG CONSORTIUM által benyújtott ajánlat elutasítását megerősítő 2010. március 5-i határozatát;

— állapítsa meg az Európai Unió szerződésen kívüli felelősségét, és kötelezze a Bíróságot a megtámadott határozatokkal a felperesnek okozott valamennyi kár megtérítésére, valamint jelöljön ki szakértőt a kár összegének megállapítására;

— a Bíróságot kötelezze valamennyi kiadás és költség megtérítésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetével a felperes egyfelől az „1. és 2. szintű támogatás az IT- és telefonrendszerek felhasználói részére, híváskiszolgáló központ, végfelhasználói hardvermenedzsment” elnevezésű közbeszerzési eljárás (HL 2009/S 217-312292) keretében az ajánlatbontó bizottság által 2010. február 9-én hozott, elkésztett benyújtás miatt a CTG CONSORTIUM által benyújtott ajánlatot elutasító határozat, valamint a szerződés más ajánlattevő részére történő odaítéléséről szóló határozat megsemmisítését, másfelől kárainak megtérítését kéri.

Keresetének alátámasztására a felperes a következő négy jogalapra hivatkozik:

— a hátrányos megkülönböztetés tilalmának, az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmód elvének és a szabad verseny elvének azáltal történő megsértése, hogy az ajánlatok megküldésének napján túl az ajánlatkérő meghatározta azon időpontot is amíg a postai feladásnak meg kellett történnie;

— az ajánlatkérőnek megfelelő időben megküldött felvilágosítás iránti kérelmekre való válaszadás kötelezettségének megsértése;

— az elutasított ajánlattevőknek a kérelmük elutasításának indokairól, a nyertes ajánlattevő nevééről és a jogorvoslati lehetőségekről történő tájékoztatására vonatkozó kötelezettség megsértése;

— az Európai Unió szerződésen kívüli felelőssége.

### 2010. április 8-án benyújtott kereset — Colas SA kontra OHIM — García-Teresa Gárate (BASE-SEAL)

(T-172/10. sz. ügy)

(2010/C 161/78)

A keresetlevél nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Colas SA (Boulogne-Billancourt, Franciaország) (képviselő: E. Logeais ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Rosario García-Teresa Gárate (Barcelona, Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék elsődlegesen helyezze hatályon kívül a fellebbezési tanács határozatát

— azon részében, amelyben megállapította — a vitatott védjegybejelentésben szereplő pontatlan ábrázolásra alapozva — a megjelölések hasonlóságának teljes hiányát, és elmulasztotta többek között az érintett vásárlóközönség pontos meghatározását és a BASE-SEAL kifejezések megkülönböztető képességének és domináns jellegének igazolását;

— azon részében, amely tagadja, hogy bármiféle hasonlóság állna fenn a megjelölések között, következésképpen pedig elutasítja a BASE-SEAL védjegy 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértésével történő lajstromozásával szemben benyújtott felszólalást; és

— másodlagosan a Törvényszék helyezze részlegesen hatályon kívül a fellebbezési tanács határozatát az „ipari, tudományos, fényképezési, mezőgazdasági, kertészeti, erdészeti vegyi termékeken ... élelmiszerek tartósítására szolgáló vegyi anyagokon” kívüli áruk tekintetében;

— minden esetben az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Rosario García-Teresa Gárate.

Az érintett közösségi védjegy: a „BASE-SEAL” ábrás védjegy a 11., 17. és 19. osztályba tartozó áruk tekintetében (3951464. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: számos nemzeti (spanyol, magyar, francia, lengyel, svéd, német és cseh) nemzeti ábrás védjegy, valamint a, részben sárga és a „Colas” szót tartalmazó rombusz megjelenésű nemzetközi ábrás védjegy az 1., 19. és 37. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

### 2010. április 15-én benyújtott kereset — Milux kontra OHIM (FERTILITYINVIVO)

(T-175/10. sz. ügy)

(2010/C 161/79)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Milux Holding SA (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: J. Bojs ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

negyedik fellebbezési tanácsának az R 1116/2009-4. sz. ügyben 2010. február 2-án hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „FERTILITYINVIVO” szóvédjegy a 9., 10. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy a bejelentett védjegy nem lajstromozható közösségi védjegyként, mivel nem rendelkezik elegendő megkülönböztető képességgel.

### 2010. április 15-én benyújtott kereset — Seven kontra OHIM — Seven for all mankind (SEVEN FOR ALL MANKIND)

(T-176/10. sz. ügy)

(2010/C 161/80)

A keresetlevél nyelve: olasz

#### Felek

Felperes: Seven SpA (Leinì, Olaszország) (képviselő: L. Trevisan ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Seven for all mankind LLC

#### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács 2010. január 28-i határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze saját költségein túl a SEVEN SPA részéről a jelen eljárás, valamint a fellebbezési tanács előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: SEVEN FOR ALL MANKIND LLC.