

— másodlagosan a Törvényszék helyezze részlegesen hatályon kívül a fellebbezési tanács határozatát az „ipari, tudományos, fényképezési, mezőgazdasági, kertészeti, erdészeti vegyi termékeken ... élelmiszerek tartósítására szolgáló vegyi anyagokon” kívüli áruk tekintetében;

— minden esetben az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Rosario García-Teresa Gárate.

Az érintett közösségi védjegy: a „BASE-SEAL” ábrás védjegy a 11., 17. és 19. osztályba tartozó áruk tekintetében (3951464. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: számos nemzeti (spanyol, magyar, francia, lengyel, svéd, német és cseh) nemzeti ábrás védjegy, valamint a, részben sárga és a „Colas” szót tartalmazó rombusz megjelenésű nemzetközi ábrás védjegy az 1., 19. és 37. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

2010. április 15-én benyújtott kereset — Milux kontra OHIM (FERTILITYINVIVO)

(T-175/10. sz. ügy)

(2010/C 161/79)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Milux Holding SA (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: J. Bojs ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

negyedik fellebbezési tanácsának az R 1116/2009-4. sz. ügyben 2010. február 2-án hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „FERTILITYINVIVO” szóvédjegy a 9., 10. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy a bejelentett védjegy nem lajstromozható közösségi védjegyként, mivel nem rendelkezik elegendő megkülönböztető képességgel.

2010. április 15-én benyújtott kereset — Seven kontra OHIM — Seven for all mankind (SEVEN FOR ALL MANKIND)

(T-176/10. sz. ügy)

(2010/C 161/80)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Seven SpA (Leinì, Olaszország) (képviselő: L. Trevisan ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Seven for all mankind LLC

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács 2010. január 28-i határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze saját költségein túl a SEVEN SPA részéről a jelen eljárás, valamint a fellebbezési tanács előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: SEVEN FOR ALL MANKIND LLC.

Az érintett közösségi védjegy: a „SEVEN FOR ALL MANKIND” szóvédjegy (4 443 222. sz. védjegybejelentés) a 14. és 18. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „SEVEN” szóelemet tartalmazó két közösségi szóvédjegy (591 206. sz. és 3 489 234. sz. a 16., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében) és egy nemzetközi védjegy (731 954. sz. a 3., 9., 12., 14., 15., 16., 18., 20., 22., 25. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében)

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részlegesen helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 207/229 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása.

2010. április 19-én benyújtott kereset — Alcoa Trasformazioni kontra Bizottság

(T-177/10. sz. ügy)

(2010/C 161/81)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Alcoa Trasformazioni S.r.l. (Portoscuso, Olaszország) (képviselők: M. Siragusa ügyvéd, T. Müller-Ibold ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a 2009. november 19-i (C(2009) 5497. sz.) bizottsági határozatnak az Olaszország által állítólagosan az Alcoa Trasformazioni S.r.l. részére odaítélt C 36/B/2006 (ex NN 38/2006) állami támogatásra vonatkozó részét;

— kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen megsemmisítés iránti kereset tárgya az Európai Bizottság által 2009. november 19-én az Alcoa Trasformazioni S.r.l.-val szemben elfogadott határozat⁽¹⁾.

Az említett határozat az Alcoa szardíniai és venetói üzemekre alkalmazandó díjszabás időbeli hatályának, a 2006. január 1-jén hatályba lépett, 2005. március 14-i 35. sz. törvényerejű

rendelet⁽²⁾ 11. cikkének (11) bekezdésében előírt meghosszabbítását új és a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősítette, valamint részleges visszatérítést írt elő.

E tekintetben megjegyzendő, hogy a felperesre 1996 óta kedvezményes díj vonatkozik a szardíniai és venetói alumíniumgyártó üzemait ellátó villamos energia tekintetében. Ezt a díjat az olasz állam ellenőrzése alatt álló, később a felperesre átruházott alumíniumgyártó társaság, az Alumix privatizációjának keretében, megfelelő időben közölték a Bizottsággal. A Bizottság 1996-ban megállapította, hogy a szóban forgó díj nem minősül állami támogatásnak.

A megtámadott határozatban a Bizottság úgy véli, hogy a vitatott díj — bizonyos módosításokat követően — az 1996-ban vizsgálttól teljesen eltérő intézkedést képez.

A felperes szerint a határozat a következő indokok miatt jogellenes:

— az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértése, amennyiben a határozat az Alcoa által a Szardínián és Venetóban található két alumíniumgyártó üzeme részére beszerzett villamos energiára alkalmazott díjat „támogatásnak” minősíti, jóllehet az említett díj nem biztosít semmilyen előnyt a kedvezményezett részére;

— az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének megsértése, amennyiben a határozat nem számszerűsíti helyesen a támogatás összegét;

— az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének megsértése, amennyiben a határozat tévesen minősítette a szóban forgó díjat a regionális állami támogatásokról szóló iránymutatásokkal összeegyeztethetetlen működési támogatásnak;

— a gondos ügyintézés elvének és az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének megsértése, amennyiben az eljárás során a Bizottság — magyarázat és előzetes értesítés nélkül, ráadásul vizsgálat elmulasztásával — alapjaiban módosította a Szardínia számára korábban éppen a Bizottság által javasolt piaci mechanizmus bevezetésének hatására irányuló, saját értékelését;

— a bizalomvédelem elvének és az EUMSZ 108. cikk megsértése, amennyiben a határozat a szóban forgó díjat „új”, nem pedig „meglévő” támogatásnak minősítette.

Végül a felperes azzal érvel, hogy az alperes — a megtámadott határozat elfogadásával — sorozatosan sértett meg lényeges eljárási szabályokat.

⁽¹⁾ Az Olaszország által az Alcoa Trasformazioni S.r.l. javára végrehajtott C 38/A/2004 (ex NN 58/2004) és C 36/B/2006 (ex NN 38/2006) állami támogatásokról szóló, 2009. november 19-i bizottsági határozat.

⁽²⁾ A 2005. május 14-i 80. sz. törvénnyel módosított és átalakított, a gazdasági, szociális és vidékfejlesztési cselekvési terv keretében hozott sürgős rendelkezésekről szóló törvényerejű rendelet.