

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróság (hetedik tanács) T-66/04. sz., Gogos kontra Bizottság ügyben 2008. október 15-én hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítélettel az Elsőfokú Bíróság elutasította a fellebbezőt a kinevezésekor az A 7 besorolási fokozatba besoroló bizottsági határozat megsemmisítése iránt benyújtott keresetet

**Rendelkező rész**

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. C. Gogos és az Európai Bizottság maguk viselik saját költségeiket.

(<sup>1</sup>) HL C 44., 2009.2.21.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2010. január 21-i ítélete — Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság**

(C-17/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — Biológiailag lebomló és növényi hulladékok ártalmatlanítására irányuló szolgáltatás — Nyílt közbeszerzési eljárás nélküli odaítélés)*

(2010/C 179/13)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Schima és C. Zadra meghatalmazottak)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: M. Lumma és B. Klein meghatalmazottak)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségszegés — A szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1992. június 18-i 92/50/EGK tanácsi irányelv (HL L 209., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 322. o.) III–VI. címével összefüggésben értelmezett 8. cikkének megsértése — Bonn városa és valamely magánjogi társaság közti, a biológiailag lebomló és növényi hulladékok ártalmatlanításáról szóló szerződés megkötését megelőző formális, európai szintű közbeszerzési eljárás kiírásának hiánya

**Rendelkező rész**

1. A Németországi Szövetségi Köztársaság — mivel Bonn városa és a Müllverwertungsanlage Bonn GmbH formális, európai szintű közbeszerzési eljárás kiírását mellőzve ítélte oda a biológiailag lebomló és növényi hulladékok ártalmatlanítására vonatkozó szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződést — nem teljesítette a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1992. június 18-i 92/50/EGK tanácsi irányelv 8. cikkéből és III–VI. címéből eredő kötelezettségeit.
2. A Bíróság a Németországi Szövetségi Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 69., 2009.3.21.

**A Bíróság (második tanács) 2010. május 20-i ítélete (a Commissione tributaria provinciale di Roma (Olaszország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Emiliano Zanotti kontra Agenzia delle Entrate — Ufficio Roma 2**

(C-56/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Szolgáltatásnyújtás szabadsága — Uniós polgárság — EK 18. cikk és EK 49. cikk — A jövedelemadóóról szóló nemzeti szabályozás — A képzési költségek összessége meghatározott százalékának a bruttó adóból történő levonásához való jog — Más tagállamban látogatott egyetemi tanfolyam — Mennyiségi korlátozás előírása — A nemzeti állami egyetemek által nyújtott szolgáltatásokhoz hasonló szolgáltatásokért fizetendő díjak és hozzájárulások tekintetében rögzített felső határt meg nem haladó levonás — Területi korlátozás előírása — Az adóalany adóilletőségi helyéhez legközelebb eső nemzeti állami egyetem által nyújtott szolgáltatáshoz hasonló szolgáltatásért fizetendő díjak és hozzájárulások tekintetében rögzített felső határt meg nem haladó levonás)*

(2010/C 179/14)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Commissione tributaria provinciale di Roma

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Emiliano Zanotti

Alperes: Agenzia delle Entrate — Ufficio Roma 2

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Commissione tributaria provinciale di Roma — Az EK 149. és EK 151. cikk értelmezése — A jövedelemadóról szóló nemzeti jogszabály — Külföldi középfokú és egyetemi tanfolyamokon való részvételért fizetett költségeknek az adóköteles jövedelem után fizetendő bruttó adóból való levonása — Korlátozások

**Rendelkező rész**

1. Az EK 49. cikket úgy kell értelmezni:

— hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az adóalanyok tekintetében előírja annak lehetőségét, hogy a bruttó adóból levonják az e tagállam területén található egyetemi intézmények által tartott tanfolyamok költségét, de amely szabályozás a más tagállamban letelepedett magán egyetemi intézményben látogatott egyetemi tanfolyamok költségei tekintetében e lehetőséget általánosságban kizárja;

— hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az adóalanyok számára előírja annak lehetőségét, hogy a bruttó adóból a más tagállamban letelepedett magán egyetemi intézményben látogatott tanfolyam költségeit azon felső határon belül vonják le, amely az adóalany adóilletőségi helyéhez legközelebb eső nemzeti állami egyetem által tartott hasonló tanfolyamok látogatása megfelelő és előre látható költségeinek tekintetében rögzítenek.

2. Az EK 18. cikket úgy kell értelmezni:

— hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az adóalanyok tekintetében előírja annak lehetőségét, hogy a bruttó adóból levonják az e tagállam területén található egyetemi intézmények által tartott tanfolyamok költségét, de amely szabályozás a más tagállamban letelepedett magán egyetemi intézményben látogatott egyetemi tanfolyamok költségei tekintetében e lehetőséget általánosságban kizárja;

— hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az adóalanyok számára előírja annak lehetőségét, hogy a bruttó adóból a más tagállamban letelepedett magán egyetemi intézményben látogatott tanfolyam költségeit azon felső határon belül vonják le, amely az adóalany adóilletőségi helyéhez legközelebb eső nemzeti állami egyetem által tartott hasonló tanfolyamok látogatása megfelelő és előre látható költségeinek tekintetében rögzítenek.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2010. május 6-i ítélete (a Juzgado de lo Mercantil (Spanyolország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Axel Walz kontra Clickair S.A.**

(C-63/09. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Légi közlekedés — Montreali Egyezmény — A fuvarozóknak a feladott poggyászok tekintetében fennálló felelőssége — A 22. cikk (2) bekezdése — A felelősség korlátozása a poggyászok megsemmisülése, elvesztése, sérülése vagy késése esetén — A „kár” fogalma — Vagyoni és nem vagyoni kár)**

(2010/C 179/15)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Juzgado de lo Mercantil n° 4

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Axel Walz

Alperes: Clickair S.A.

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Juzgado de lo Mercantil n° 4 (Barcelona) — A nemzetközi légi szállítás egyes szabályainak egységesítéséről szóló egyezmény (Montreali Egyezmény) (2001/539/EK tanácsi határozat, HL L 194., 39. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 5. kötet, 491. o.) 22. cikke (2) bekezdésének értelmezése — A Bíróság hatásköre — A légifuvarozók baleset esetén fennálló felelősségéről szóló, 1997. október 9-i 2027/97/EK tanácsi rendelet (HL L 285., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 3. kötet, 489. o.) 3. cikkének értelmezése — A légifuvarozóknak az utasok és poggyászaik légifuvarozása tekintetében fennálló felelőssége — A felelősség korlátozása a poggyászok megsemmisülése, elvesztése, sérülése vagy késése esetén — Vagyoni és nem vagyoni kár

**Rendelkező rész**

A „kár” fogalmát, amely a nemzetközi légi szállítás egyes szabályainak egységesítéséről szóló, 1999. május 28-án Montrealban kötött egyezménynek többek között a poggyász elvesztéséből eredő kár esetén a légifuvarozó felelősségének korlátozását meghatározó 22. cikke (2) bekezdésének alapjául szolgál, úgy kell értelmezni, hogy magában foglalja a vagyoni és a nem vagyoni kárt is.

<sup>(1)</sup> HL C 90., 2009.4.18.

<sup>(1)</sup> HL C 102 2009.5.1.