

Az alapeljárás felei

Felperes: Organismos Sillogikis Diacheirisis Dimiourgon Theatrikon kai Optikoakoustikon Ergon

Alperes: Divani Akropolis Anonimi Xenodocheiaki kai Touristikí Etaireia

A következő részvételével az eljárásban: Xenodocheiako Epimelitirio tis Ellados

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Areios Pagos — Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 167., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet 1. kötet 230. o.) 3. cikke (1) bekezdésének értelmezése — A „nyilvánossághoz közvetítés” fogalma — Szállodai szobákban elhelyezett, és a szálloda központi antennájával összekapcsolt televíziós készülékek segítségével, a szálloda részéről a jelnek a vendégek általi vétele érdekében tett egyéb közreműködés nélkül sugárzott művek

Rendelkező rész

A szállodatulajdonos azáltal, hogy a szállodai szobákban televíziós készülékeket helyez el, és ezeket összekapcsolja az épület központi antennájával, pusztán e tény okán az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett nyilvánosságához közvetítést végez.

(¹) HL C 141., 2009.6.20.

Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2010. április 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Sony Logistics Europe BV kontra Staatsecretaris van Financiën

(C-153/10. sz. ügy)

(2010/C 179/24)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia)

Az alapeljárás felei

Felperes: Sony Logistics Europe BV

Alperes: Staatsecretaris van Financiën

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a közösségi jogot, különösen a Vámkódex (¹) 12. cikkének (2) és (5) bekezdését, valamint 217. cikkének (1) bekezdését és a végrehajtási rendeletnek (²) a Vámkódex 243. cikkével összefüggésben értelmezett 11. cikkét, hogy az érdekelt a kivetett vámok tárgyában folyamatban lévő eljárásban a vám kivetését a más tagállamban ugyanazon áruk tekintetében kiadott — ezen időpontban még bírósági eljárás tárgyát képező, végül azonban helyesbített — kötelező érvényű tarifális felvilágosítás benyújtásával megtámadhatja?
2. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: a szabad forgalomba bocsátás bejelentése során saját nevében és saját érdekében eljáró bejelentő a jelenlegihez hasonló esetben sikeresen hivatkozhat-e olyan kötelező érvényű tarifális felvilágosításra, amelynek jogosultja nem ez a bejelentő, hanem egy vele kapcsolatban álló társaság, amelynek megbízásából e bejelentő a vámáru-nyilatkozatokat benyújtotta?
3. A második kérdésre adandó nemleges válasz esetén: ellentétes-e a közösségi joggal az, hogy az érdekelt a jelenlegihez hasonló esetben sikeresen hivatkozhat olyan nemzeti rendeletre, amellyel a nemzeti hatóságok az iránt alapoznak meg bizalmat, hogy a tarifális besorolásra bejelentett áruk tekintetében a harmadik személy részére ugyanazon áruk tekintetében adott tarifális felvilágosításra hivatkozni lehet?

(¹) A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.).

(²) A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.).

A T-460/07. sz., Nokia Oyj kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2010. január 20-án hozott ítélet ellen a Nokia Oyj által 2010. április 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-154/10. P. sz. ügy)

(2010/C 179/25)

Az eljárás nyelve: finn

Felek

Fellebbező: Nokia Oyj (képviselő: C. Rehaag)