

Az alapeljárás felei

Felperes: Organismos Sillogikis Diacheirisis Dimiourgon Theatrikon kai Optikoakoustikon Ergon

Alperes: Divani Akropolis Anonimi Xenodocheiaki kai Touristiki Etaireia

A következő részvételével az eljárásban: Xenodocheiako Epimelitirio tis Ellados

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Areios Pagos — Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 167., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet 1. kötet 230. o.) 3. cikke (1) bekezdésének értelmezése — A „nyilvánossághoz közvetítés” fogalma — Szállodai szobákban elhelyezett, és a szálloda központi antennájával összekapcsolt televíziós készülékek segítségével, a szálloda részéről a jelnek a vendégek általi vétele érdekében tett egyéb közreműködés nélkül sugárzott művek

Rendelkező rész

A szállodatulajdonos azáltal, hogy a szállodai szobákban televíziós készülékeket helyez el, és ezeket összekapcsolja az épület központi antennájával, pusztán e tény okán az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett nyilvánosságához közvetítést végez.

(¹) HL C 141., 2009.6.20.

Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2010. április 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Sony Logistics Europe BV kontra Staatsecretaris van Financiën

(C-153/10. sz. ügy)

(2010/C 179/24)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia)

Az alapeljárás felei

Felperes: Sony Logistics Europe BV

Alperes: Staatsecretaris van Financiën

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a közösségi jogot, különösen a Vámkódex (¹) 12. cikkének (2) és (5) bekezdését, valamint 217. cikkének (1) bekezdését és a végrehajtási rendeletnek (²) a Vámkódex 243. cikkével összefüggésben értelmezett 11. cikkét, hogy az érdekelt a kivetett vámok tárgyában folyamatban lévő eljárásban a vám kivetését a más tagállamban ugyanazon áruk tekintetében kiadott — ezen időpontban még bírósági eljárás tárgyát képező, végül azonban helyesbített — kötelező érvényű tarifális felvilágosítás benyújtásával megtámadhatja?
2. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: a szabad forgalomba bocsátás bejelentése során saját nevében és saját érdekében eljáró bejelentő a jelenlegihez hasonló esetben sikeresen hivatkozhat-e olyan kötelező érvényű tarifális felvilágosításra, amelynek jogosultja nem ez a bejelentő, hanem egy vele kapcsolatban álló társaság, amelynek megbízásából e bejelentő a vámáru-nyilatkozatokat benyújtotta?
3. A második kérdésre adandó nemleges válasz esetén: ellentétes-e a közösségi joggal az, hogy az érdekelt a jelenlegihez hasonló esetben sikeresen hivatkozhat olyan nemzeti rendeletre, amellyel a nemzeti hatóságok az iránt alapoznak meg bizalmat, hogy a tarifális besorolásra bejelentett áruk tekintetében a harmadik személy részére ugyanazon áruk tekintetében adott tarifális felvilágosításra hivatkozni lehet?

(¹) A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.).

(²) A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.).

A T-460/07. sz., Nokia Oyj kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2010. január 20-án hozott ítélet ellen a Nokia Oyj által 2010. április 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-154/10. P. sz. ügy)

(2010/C 179/25)

Az eljárás nyelve: finn

Felek

Fellebbező: Nokia Oyj (képviselő: C. Rehaag)

Többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Medion AG

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a T-460/07. sz. ügyben hozott ítéletet;

— a Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a T-460/07. sz. ügyben hozott ítélet hatályon kívül helyezését kéri azzal az indokkal, hogy az említett ítéletben a Törvényszék tévedett a LIFE és a LIFE BLOG védjegyek összetevészettségének megállapításakor, és ezért tévesen alkalmazta a 40/94 rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját. A Törvényszék ezzel megsértette az uniós jogot.

A Törvényszék a védjegyek hasonlósága tekintetében kétségkívül megállapította, hogy az összehasonlítás a LIFE és a LIFE BLOG védjegyeket érinti, de ezt követően e megállapítással nyilvánvalóan ellentétesen cselekedett, amikor a védjegyek hasonlóságát kizárólag a LIFE BLOG egységes védjegy LIFE elemére alapította.

Ezen összefüggésben, mivel a Törvényszék tévesen ítélte meg a célcsoportot alkotó fogyasztók típusát és a védjegyek fogyasztók által történő észlelésének módját, megsértette a Bíróság ítélkezési gyakorlatában elismert elveket.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146 o.).

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2010. április 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. kontra Administración General del Estado

(C-157/10. sz. ügy)

(2010/C 179/26)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A.

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Administración General del Estado

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 63., illetve 65. cikkét, hogy azokkal ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely — akár egyoldalúan, akár nemzetközi kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény keretében kerül megállapításra — a kettős adóztatás elkerüléséről szóló rendelkezésekre tekintettel a társasági adó vonatkozásában tiltja, hogy az Európai Unió más tagállamaiban társaságiadó-fizetési kötelezettség alá eső és az utóbbi államok területén keletkezett jövedelem után fizetendő adó összege levonásra kerüljön, amennyiben az adót annak megállapítása ellenére adómentesség, adójóváírás vagy más adókedvezmény folytán nem kell megfizetni?

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 12 de Sevilla (Spanyolország) által 2010. április 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Francisco Javier Rosado Santana kontra Consejería de Justicia y Administración Pública de la Junta de Andalucía

(C-177/10. sz. ügy)

(2010/C 179/27)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 12 de Sevilla

Az alapeljárás felei

Felperes: Francisco Javier Rosado Santana

Alperes: Consejería de Justicia y Administración Pública de la Junta de Andalucía

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az [ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 99/70/EK tanácsi] irányelvet⁽¹⁾, hogy mivel az Unió egyik tagországának alkotmánybírósága korábban már kimondta, hogy eltérő jogok megállapítása a határozott időre szerződöttség és a határozatlan időre kinevezett köztisztviselők tekintetében nem feltétlenül ellentétes az alkotmánnyal, ezért ez szükségesszerűen az említett közösségi norma alkalmazhatóságának kizárását jelenti a közszolgálat területén?