

2. Úgy kell-e értelmezni az említett irányelvet, hogy azzal ellentétes, ha valamely nemzeti bíróság úgy értelmezi az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, hogy az általános jelleggel kizárja hatálya alól a határozott időre szerződöttest és a határozatlan időre kinevezett köztisztviselők egyenlőnek tekintését?
3. Úgy kell-e értelmezni az említett szakaszt, hogy azzal ellentétes, ha az ideiglenes rendszerben teljesített szolgálatot nem veszik figyelembe szolgálati időként akkor, amikor az illető határozatlan időre kinevezett köztisztviselővé válik, konkrétan a javadalmasítás, a besorolás és a köztisztviselői előmenetel szempontjából?
4. Az említett szakasz értelmében úgy kell-e értelmezni a nemzeti jogszabályt, mint amely nem zárja ki az ideiglenes jogviszony keretében teljesített közszolgálat beszámítását?
5. Úgy kell-e értelmezni az említett szakaszt, hogy bár valamely pályázati kiírás feltételei közzétételre kerültek és azokat az érdekelt nem támadta meg, a nemzeti bíróság köteles vizsgálni, hogy azok ellentétesek-e a közösségi jogszabállyal, és ilyen esetben, ha azok az említett szakaszba ütköznek, akkor e feltételeket vagy a szóban forgó nemzeti rendelkezést nem alkalmazhatja?

(¹) HL L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.

A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyel Köztársaság) által 2010. április 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Jarosław Słaby kontra Minister Finansów

(C-180/10. sz. ügy)

(2010/C 179/28)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: Jarosław Słaby

Alperes: Minister Finansów

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 2006/112/EK irányelv (¹) 9. cikkének (1) bekezdése értelmében, valamint a 77/388/EGK hatodik irányelv (²) 4. cikkének (1) és (2) bekezdése értelmében kereskedelmi tevékenység okán hozzáadottérték-adó elszámolásra köteles

adóalanynak minősül-e az a természetes személy, aki valamely telken mezőgazdasági tevékenységet folytatott, ezt a tevékenységet azonban később a beépítési tervek akaratától függetlenül bekövetkezett módosulása miatt beszüntette, a vagyont magánvagyonná minősítette át, azt kisebb részekre (hétvégi házzal beépíthető telkekre) osztotta fel, és értékesíteni kezdte?

(¹) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.)

(²) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalapmegállapításáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyel Köztársaság) által 2010. április 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Emilian Kuć és Halina Jeziorska-Kuć kontra Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

(C-181/10. sz. ügy)

(2010/C 179/29)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperesek: Emilian Kuć és Halina Jeziorska-Kuć

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (¹) 295. cikke (1) bekezdésének 3. pontja szerinti, olyan térítési átalányban részesülő mezőgazdasági termelőre, aki korábban mezőgazdasági tevékenységéhez használt, a település beépítési terve szerint lakás- és szolgáltatási célú beépítésre előirányzott telkeket értékesít, amelyeket azonban mezőgazdasági telkeként (hozzáadottértékadó-mentesen) szerzett meg, alkalmazandó-e ezen irányelv 16. cikke, amely szerint az adóalany által saját vállalkozásából termékeknek az adóalany személyes szükségleteinek kielégítése, vagy más, vállalkozásidegen célokból történő kivonása csak akkor minősül ellenérték fejében történő termékértékesítésnek, ha e termékek vonatkozásában a hozzáadottérték-adó teljesen vagy részben levonható volt?