

hogy előzőleg a 91/439/EGK irányelv 8. cikkének (2) bekezdése szerinti intézkedést alkalmazott volna az engedély jogosultjával szemben?

(¹) A vezetői engedélyekről szóló, 1991. július 29-i 91/439/EGK tanácsi irányelv (HL L 237., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 1. kötet, 317. o.).

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Egyesült Királyság) által 2010. április 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Tural Oguz kontra Secretary of State for the Home Department

(C-186/10. sz. ügy)

(2010/C 179/32)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Az alapeljárás felei

Felperes: Tural Oguz

Alperes: Secretary of State for the Home Department

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ha az a török állampolgár, akinek azzal a feltétellel engedélyezték az Egyesült Királyságban való tartózkodását, hogy nem kezdhet vállalkozásba vagy valamilyen szakmába, önálló vállalkozást hoz létre az említett feltétel megszegésével, majd a nemzeti hatóságokhoz fordul további tartózkodási engedély iránt az általa létrehozott vállalkozás alapján, hivatkozhat-e az Európai Gazdasági Közösség és Törökország közötti társulás létrehozásáról szóló megállapodáshoz fűzött kiegészítő jegyzőkönyv 41. cikkének (1) bekezdésére?

2010. április 21-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Észt Köztársaság

(C-195/10. sz. ügy)

(2010/C 179/33)

Az eljárás nyelve: észt

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Marghelis, E. Randvere)

Alperes: Észt Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy az Észt Köztársaság a hulladéklerakókról szóló, 1999. április 26-i 1999/31/EK tanácsi irányelv (¹) 8. cikke a) pontjának iv. alpontját, valamint 10. cikkét nem ültette át megfelelő módon;

— az Észt Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jáátmeseadus (hulladékra szóló törvény) 91. §-ának 5. pontja nem írja elő, hogy a biztosítékot mindaddig visszatartják, amíg a telepnek a 13. cikk d) bekezdése szerinti fenntartása és utógondozási műveletei azt megkívánják, és azt sem, hogy a biztosítéknak a telep legalább 30 évig tartó utógondozásának becsült költségeit fedeznie kell.

(¹) HL L 182., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 228. o.

A Corte d'appello di Milano (Olaszország) által 2010. április 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Cassina S.p.A. kontra Alivar Srl, Galliani Host Arredamenti Srl

(C-198/10. sz. ügy)

(2010/C 179/34)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte d'appello di Milano

Az alapeljárás felei

Felperes: Cassina S.p.A.

Alperesek: Alivar Srl, Galliani Host Arredamenti Srl

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 98/71/EK irányelv (¹) 17. és 19. cikkét akként kell-e értelmezni, hogy egy tagállamnak biztosított azon lehetőség, hogy önállóan határozza meg a védelem terjedelmét és feltételeit, magában foglalhatja-e magának a védelemnek a kizárását, ha valamely, az e formatervezési mintákhoz fűződő szerzői jog jogosultja által fel nem hatalmazott — harmadik személy az adott államban már gyártott és forgalmazott

ezen, az átültető nemzeti jogszabály hatályba lépésének napját megelőzően a közkinccs részévé vált formatervezési mintáknak megfelelően előállított termékeket?

2. A 98/71/EK irányelv 17. és 19. cikkét akként kell-e értelmezni, hogy egy tagállamnak biztosított azon lehetőség, hogy önállóan határozza meg a védelem terjedelmét és feltételeit, magában foglalhatja-e magának a védelemnek a kizárását, ha valamely, az e formatervezési mintákhoz fűződő szerzői jog jogosultja által fel nem hatalmazott harmadik személy az adott államban már gyártott és forgalmazott ezen formatervezési mintáknak megfelelően előállított termékeket, feltéve, hogy e kizárás a korábbi használat korlátai tekintetében kerül meghatározásra?

(¹) HL L 289., 28. o.

A Törvényszék (negyedik tanács) által a T-340/07. sz., Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE kontra Európai Bizottság ügyben 2010. február 9-én hozott ítélet ellen az Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE által 2010. április 26-án benyújtott fellebbezés

(C-200/10 P. sz. ügy)

(2010/C 179/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (képviselő: N. Korogi-annakis, Δικηγόρος)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

Fellebbezésében a fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék határozatát;
- kötelezze a Bizottságot a fellebbező által amiatt elszenvedett kár megtérítésére, hogy nem tett eleget szerződéses kötelezettségeinek az „e-Content Exposure and business Opportunities” című projekthez kapcsolódó EDC-53007 EEBO/27873 szerződés teljesítése során;
- és kötelezze a Bizottságot a fellebbezőnek az eredeti eljárással kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségeinek és

kiadásainak a viselésére abban az esetben is, ha a jelen fellebbezést elutasítják, valamint a jelen fellebbezéssel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségeinek és kiadásainak a viselésére, amennyiben a fellebbezésnek helyt ad a Bíróság.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező álláspontja szerint a Törvényszék nem indokolta kellően világosan a fellebbező által felhozott számos érv elutasításának indokait.

A fellebbező álláspontja szerint a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor tévesen értelmezte a szerződés 7. cikkének (6) bekezdését, amely a szerződő felek azon kötelezettségére utal, hogy a Bizottság szerződés megszüntetéséről értesítő levelének kézhezvételét követően megfelelő intézkedéseket kell tenniük kötelezettségvállalásaik megszüntetése vagy csökkentése érdekében.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-472/07. sz., Enercon GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2010. február 3-án hozott ítélete ellen az Enercon GmbH által 2010. április 28-án benyújtott fellebbezés

(C-204/10. P. sz. ügy)

(2010/C 179/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Enercon GmbH (képviselők: J. Mellor barrister, R. Böhm Rechtsanwalt)

Többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Hasbro Inc.

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság adjon helyt a Törvényszék ítélete ellen benyújtott fellebbezésének és helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét, helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanács határozatát és — amennyiben szükséges — a felszólalási osztály határozatát;
- a Bíróság (amennyiben szükséges) utalja vissza az ügyet az OHIM elé a felszólalásra vonatkozó kérdések újabb megfontolása céljából;