

**Højesteret (Dánia) által 2010. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Post Danmark A/S kontra Konkurrencerådet**

(C-209/10. sz. ügy)

(2010/C 179/40)

Az eljárás nyelve: dán

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Højesteret (Dánia).

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Post Danmark A/S.

Alperes: Konkurrencerådet.

Beavatkozó: Forbruger-Kontakt a-s.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Az EK 82. cikk [jelenleg EUMSZ 102. cikk] úgy értelmezendő-e, hogy olyan szelektív árengedmények alkalmazása az erőfölényben lévő, egyetemes szolgáltatási kötelezettséggel terhelt postai vállalkozás részéről, amelyek az árat a postai vállalkozás átlagos teljes költségétől alacsonyabb szintre csökkentik, amely ugyanakkor magasabb, mint a szolgáltató átlagos költségnövekedése, versenykorlátozó visszaélést valósít meg, amennyiben bizonyított, hogy az árat nem a versenytárs kizárásának szándékával állapították meg az említett szinten?
2. Amennyiben az első kérdésre az a válasz, hogy az első kérdésben jellemzett szelektív árengedmény bizonyos körülmények között versenykorlátozó visszaélést valósíthat meg, melyek a nemzeti bíróság által figyelembe veendő körülmények?

**Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2010. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Doris Povse kontra Mauro Alpago**

(C-211/10. sz. ügy)

(2010/C 179/41)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberster Gerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező fél: Doris Povse

Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: Mauro Alpago

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Az olyan ideiglenes rendelkezést is érteni kell-e a 2201/2003/EK rendelet<sup>(1)</sup> (II.a. Brüsszeli Rendelet) 10. cikke b) pontjának iv. alpontja értelmében vett, „a gyermek visszavételéről nem rendelkező, felügyeletről szóló [határozat]” alatt, amellyel a „szülői döntési jogot”, különösen a tartózkodási hely meghatározásának jogát, a felügyeletről szóló végleges határozat meghozataláig a gyermeket jogellenesen elvivő szülőre ruházzák?
2. Csak akkor tartozik-e a visszavétel elrendelése a II.a. Brüsszeli Rendelet 11. cikke (8) bekezdésének hatálya alá, ha a bíróság a visszavitt egy általa hozott felügyeletről szóló határozat alapján rendeli el?
3. Az 1. vagy 2. kérdésre adandó igenlő válasz esetén:
  - 3.1. Lehet-e a második államban a származási bíróság joghatóságának hiányára (1. kérdés) vagy a II.a. Brüsszeli Rendelet 11. cikke (8) bekezdésének alkalmazhatatlanságára (2. kérdés) kifogásként hivatkozni egy olyan határozat végrehajtásával szemben, amelyet a származási bíróság a II.a. Brüsszeli Rendelet 42. cikkének (2) bekezdése alapján igazolással látott el?
  - 3.2. Vagy az alperesnek ilyen esetben a származási államban az igazolás hatályon kívül helyezését kell kérnie, mire tekintettel a végrehajtás a második államban a származási állam határozatának meghozataláig felfüggeszthető?
4. Az 1. és 2. kérdésre vagy a 3.1. kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

A II.a. Brüsszeli Rendelet 47. cikkének (2) bekezdése alapján akkor is útjában áll-e a második állam bírósága által hozott és annak joga szerint végrehajthatónak tekintendő, az ideiglenes gondozást a gyermeket jogellenesen elvivő szülőre ruházó határozat az első állam által korábban a II.a. Brüsszeli Rendelet 11. cikkének (8) bekezdése alapján elrendelt visszavétel végrehajtásának, ha az a második állam által a gyermekek jogellenes külföldre vitelének polgári jogi vonatkozásairól szóló, 1980. október 25-én kelt Hágai Egyezmény (HE) alapján elrendelt visszavétel végrehajtását nem akadályozná?