

5. A 4. kérdésre adandó szintén nemleges válasz esetén:

5.1. Megtagadható-e a második államban a származási bíróság által a II.a. Brüsszeli Rendelet 42. cikkének (2) bekezdése alapján igazolással ellátott határozat végrehajtása, ha a körülmények annak meghozatala óta úgy változtak, hogy a végrehajtás a gyermek alapvető érdekeit immár súlyosan veszélyeztetné?

5.2. Vagy az alperesnek a származási államban hivatkoznia kell e megváltozott körülményekre, mire tekintettel a végrehajtás a második államban a származási állam határozatának meghozataláig felfüggeszthető?

(<sup>1</sup>) A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 338, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.)

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-321/07. sz., Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2010. március 3-án hozott ítélete ellen a Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH által 2010. május 6-án benyújtott fellebbezés**

(C-216/10. P. sz. ügy)

(2010/C 179/42)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH (képviselők: R. Kunze, G. Würtenberger Rechtsanwältin)

Többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM); Applus Servicios Tecnológicos, SL

## A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-321/07. sz., Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH kontra OHIM — Applus Servicios Tecnológicos, SL ügyben 2010. március 3-án hozott ítéletét (a megtámadott ítélet), amellyel a Törvény-

szék elutasította a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2007. június 7-i azon határozatának hatályon kívül helyezése iránt benyújtott keresetet, amely helyben hagyta a felszólalási osztálynak a 002 933 356. sz. közösségi védjegybejelentés ellen benyújtott felszólalás elutasítását;

— a Bíróság az eljárás írásbeli szakaszának lezárása után tűzzön ki bírósági tárgyalást;

— a Bíróság kötelezze az alperest az eljárások költségeinek megfizetésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező arra hivatkozik, hogy a Törvényszék ítéletét a következő indokok alapján kell hatályon kívül helyezni:

— a Törvényszék tévesen hagyta helyben a fellebbezési tanácsnak a közösségi védjegről szóló rendelet (<sup>1</sup>) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti összetéveszthetőség feltételére vonatkozó értékelését;

— a Törvényszék nem megfelelően járt el, amikor nem foglalkozott a fellebbezőnek a rendelet 8. cikkének (5) bekezdésén alapuló felszólalásával;

— a Törvényszék megsértette a rendelet 75. cikkét, amikor úgy ítélte meg, hogy a fellebbezési tanács jogosult volt arra, hogy a „pergazdaságosság indoka” alapján ne folytassa le a fellebbező további érveinek — különösen a fellebbező korábbi lajstromozott védjegyeknek megkülönböztető képességére vonatkozó érveinek — vizsgálatát;

— a megtámadott ítélet sérti a rendelet 76. cikkét;

— a Törvényszék tévesen ismerte el, hogy az a tény, hogy az OHIM nem tájékoztatta a fellebbezőt a közösségi védjegybejelentések jogosultjának változásáról és ezáltal megfosztotta annak lehetőségétől, hogy a fél megváltozására észrevételt tegyen, nem valósította meg a fellebbező tisztességes eljáráshoz való joga súlyos megsértését;

— a Törvényszék olyan költségek megfizetésére kötelezte, amely nem felel meg az Európai Unió joga releváns rendelkezéseinek.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK rendelet (HL L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).