

jellegüket. A felperes kérelme szerint ez a szabály az egyházaknak és a non-profit szervezeteknek nyújtott állami támogatásnak minősül, amennyiben kereskedelmi tevékenységet vagy legalábbis a közösségi ítélezési gyakorlat értelmében gazdasági tevékenységet folytatnak.

A felperes két jogalapra hivatkozik keresete alátámasztásaként:

Mindenekelőtt a felperes azt állítja, hogy a vitatott határozat hibás, mert sérti és helytelen értelmezéssel tévesen alkalmazza az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdését. Az alperes valójában a felperestől 2006. június 16-án érkezett panasz alapján nagyon hosszú előzetes vizsgálati szakaszt indított, amelyet a felperessel folytatott sűrű levélváltás és a nemzeti hatóságoktól való információkérés jellemezett, és végül a vitatott határozatban arra a következtetésre jutott, hogy kétség nem fér hozzá, hogy a szóban forgó intézkedések nem minősülnek állami támogatásnak az EUMSZ 107. cikk értelmében.

A felperes szerint az előzetes vizsgálat lezárását megelőző rendkívül hosszú időszakból egyértelmű, hogy az alperes nem tudta megválaszolni a panaszban felvetett kétségeket, amelyekre felelnie kellett volna, és hogy legalább el kellett volna rendelni az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése szerinti második fázisú vizsgálati eljárást.

Ezenkívül a jelenlegi adóról szóló fent említett határozat alapos értelmezése csak azon vélekedésre adhat alapot, hogy az alperesnek kétségei voltak afelől, hogy a vitatott intézkedések állami támogatásnak minősülnek-e, de végül úgy döntött, hogy a második fázisú vizsgálati eljárás megindítása nélkül elutasítja a panaszt, amivel megsértette a felperesnek azon igazolásokra vonatkozó észrevételek előterjesztésére vonatkozó jogát, amelyet az olasz hatóságok a Bizottsághoz előterjesztettek a második fázisú vizsgálati eljárással összefüggésben az EUMSZ 108. cikknek megfelelően, és megakadályozta az összeegyeztethetőség szükséges vizsgálatát, amelyet a Bizottságnak el kellett volna végeznie annak értékelése érdekében, hogy a panasz tárgyát képező, preferenciális adórendszer milyen mértékben torzította a versenyt.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a vitatott határozatot meg kell semmisíteni az indokolás hiánya miatt, amely sérti az EUMSZ 296. cikket (korábbi EK 253. cikk).

2010. április 26-án benyújtott kereset — Scuola Elementare Maria Montessori kontra Bizottság

(T-193/10. sz. ügy)

(2010/C 179/80)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Scuola Elementare Maria Montessori (Róma, Olaszország) (képviselő: A. Nucara, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a 2010. február 15-i levélben foglalt azon bizottsági határozatot, amellyel az alperes elutasította a felperes panaszát;
- a Törvényszék az alperest kötelezze a jelen kereset során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetet a 2010. február 15-i levélben foglalt azon bizottsági határozat ellen nyújtották be, amellyel a Bizottság elutasította a felperes panaszát.

Az említett panasz nemcsak az Imposta Comunale sugli Immobili (általános ingatlanadó) alóli mentességre vonatkozik, mint a T-192/10. sz. Pietro Ferracci kontra Bizottság ügyben, hanem az olasz adójog szerinti, Imposta sul reddito delle persone giuridiche (jogi személyek bevételét terhelő adó) alóli részleges (50 %-os) mentességre is.

A jogalapok és a legfontosabb érvek hasonlóak a T-192/10. sz. ügyben előadottakhoz.

2010. április 29-én benyújtott kereset — Apotheke DocMorris kontra OHIM (Egy zöld és fehér kereszt ábrázolása)

(T-196/10. sz. ügy)

(2010/C 179/81)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Apotheke DocMorris Holding GmbH (Stuttgart, Németország) (képviselő: Y. Dick ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 470/2009-4. sz. ügyben 2010. február 23-án hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Egy zöld és fehér színű keresztet ábrázoló ábrás védjegy a 3., 5., 8., 9., 10., 11., 11., 16., 21., 25., 29., 30., 32., 35-42. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 5 930 979. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikk (1) bekezdés b) pontjának megsértése, mivel számos szempontból téves a fellebbezési tanácsnak a megkülönböztető képességre vonatkozó értékelése.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

2010. április 27-én benyújtott kereset — BVR kontra OHIM — Austria Leasing (Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich)

(T-197/10. sz. ügy)

(2010/C 179/82)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken eV (BVR) (Berlin, Németország) (képviselő: I. Rinke ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Austria Leasing GmbH (Frankfurt, Németország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2010. február 3-án hozott határozatát (R 248/2009-1. sz. ügy);

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: az Austria Leasing GmbH.

Az érintett közösségi védjegy: az „Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich” szövelemet tartalmazó ábrás védjegy a 35., 36. és 37. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: különösen egy Németországban lajstromozott, a „Raiffeisenbank” szövelemet tartalmazó ábrás védjegy a 36., 39. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.)

2010. április 30-án benyújtott kereset — Maximuscle Limited kontra OHIM — Foreign Supplement Trade Mark Ltd (GAKIC)

(T-198/10. sz. ügy)

(2010/C 179/83)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Maximuscle Ltd (Hertfordshire, Egyesült Királyság) (képviselők: N. Phillips solicitor és G. Fernando barrister)