

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Foreign Supplement Trademark Ltd (Oakville, Kanada)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1621/2008-1. sz. ügyben 2010. január 26-án hozott határozatát;

— másodlagosan módosítsa a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1621/2008-1. sz. ügyben 2010. január 26-án hozott határozatát;

— az alperest kötelezze a jelen eljárásban, valamint az OHIM előtt felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „GAKIC” szövegvédjegy az 5., 30. és a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A közösségi védjegy jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést, és következképpen a szóban forgó lajstromozott közösségi védjegy törlése iránti kérelmet elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács: i) megismételte a törlési osztály tévedését, és tévesen értékelte az ügyet a 7. cikk (1) bekezdés d) pontja alapján; ii) tévesen tulajdonított jelentőséget annak, hogy a glicin-alfa-ketoisocaproic sav, amelynek a GAKIC a rövidítése, az Egyesült Államokban szabadalmaztatott vegyület; iii) a lajstromozást követően nem vett figyelembe bizonyos tényezőket, azzal az indokkal, hogy azoknak nem volt bizonyító erejük; iv) nem vett figyelembe bizonyítékot azzal az indokkal, hogy az a felpereshez kapcsolódó internetes oldalhoz kapcsolódik; v) következtelen megközelítést alkalmazott tekintettel azon következtetésre, amely szerint a GAKIC a glicin-alfa-ketoisocaproic sav rövidítése; vi)

elferdített bizonyítékokat, és nem értékelte a megfelelő súlyán azon bizonyítékot, amely tanúsítja, hogy a „GAKIC” a glicin (G)-alfa (A)-ketoisocaproic (KIC) sav természetes rövidítése; és vii) tévesen következtetett védjegy-jellegre a „GAKIC” szó nagybetűvel való írásából.

2010. április 27-én benyújtott kereset — DRV kontra OHIM — Austria Leasing (Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich)

(T-199/10. sz. ügy)

(2010/C 179/84)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Deutscher Raiffeisenbank eV (DRV) (Bonn, Németország) (képviselő: I. Rinke ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Austria Leasing GmbH (Frankfurt, Németország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2010. február 3-án hozott határozatát (R 253/2009-1. sz. ügy);

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: az Austria Leasing GmbH.

Az érintett közösségi védjegy: az „Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich” szöveglelet tartalmazó ábrás védjegy a 35., 36. és 37. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: különösen egy Németországban lajstromozott, a „Raiffeisen” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy a 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.)

2010. április 30-án benyújtott kereset — IVBN kontra Bizottság

(T-201/10. sz. ügy)

(2010/C 179/85)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) (Voorburg, Hollandia) (képviselő: M. Meulenbelt ügyvéd)

Felperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék nyilvánítsa elfogadhatónak a keresetet;
- a Törvényszék semmisítse meg a Bizottság megtámadott határozatát;
- a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság 2009. december 15-én hozott, az E 2/2005 és N 642/2009. sz. állami támogatásról (Hollandia — létező támogatások és különleges projekt támogatások lakás-

építő szervezetek részére) szóló C(2009) 9963 végleges határozatának megsemmisítését kéri. A felperes keresetét három jogalpra alapítja.

Először is előadja a felperes, hogy megsértették a 659/1999 rendelet ⁽¹⁾ 18. és 19. cikkét, az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdését, a 107. és a 108. cikket, továbbá az indokolási kötelezettséget. A Bizottság a lakásépítő szervezeteknek az állam által megállapított ésszerű bérleti díjnál alacsonyabb mértékű bérleti díj felszámítására vonatkozó kötelezettségét illetően tévesen állapította meg a tényállást. Ezenfelül a szociális lakóhelyteremtés célcsoportjának körülhatárolása megalapozatlan és helytelen. Ezen túlmenően a Bizottság — tévesen — nem határozott meg objektív mértéket a támogatással érintett lakások építési költségeit, és e bérlakások jellemző minőségét — ahogyan az a bérleti díjban kifejezésre jut — illetően. Ezenfelül nem kielégítő a túlzott ellentételezéssel szembeni védelem, ezáltal a Bizottság sérti az általános gazdasági érdekű szolgáltatásokról szóló határozat ⁽²⁾ 5. cikkét. Végül a felperes ezzel kapcsolatban előadja, hogy a Bizottság nem foglalkozott a Woninginvesteringfond (lakásberuházási alap) és a Nederlandse Waterschapsbank szerepére vonatkozó panaszával.

Másodszorban a felperes a 659/1999 rendelet 1. cikke c) pontjának és a 794/2004 rendelet ⁽³⁾ 4. cikke (1) bekezdésének, továbbá az indokolási kötelezettségnek a megsértésére hivatkozik. A Bizottság nem vizsgálta részletesen és nem állapította meg azt, hogy a lakásépítő szervezeteknek nyújtott támogatások — ahogyan az az E 2/2005. sz. ügyben ismertetésre került — teljes mértékben vagy legalábbis jelentős részben új támogatásoknak, és nem létező támogatásoknak minősülnek.

Végül a felperes előadja, hogy a Bizottság — mivel a 659/1999 rendelet 4. és 6. cikkével összefüggésben értelmezett EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése szerinti hivatalos vizsgálati eljárást nem indította meg — megsértette az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdését, a 107. és a 108. cikket, ezáltal egyidejűleg megfosztotta a felperest az e rendelkezésekből eredő eljárási jogaitól.

⁽¹⁾ Az EK 93. cikk alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).

⁽²⁾ Az EK-Szerződés 86. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével megbízott vállalkozásoknak közszolgáltatással járó ellentételezés formájában megítélt állami támogatásokra történő alkalmazásáról szóló, 2005. november 28-i 2005/842/EK bizottsági határozat (HL L 312., 67. o.).

⁽³⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének végrehajtásáról szóló 659/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 2004. április 21-i 794/2004/EK rendelet (HL L 140., 1. o.).