

2010. április 30-án benyújtott kereset — Stichting Woonpunt és társai kontra Bizottság

(T-203/10. sz. ügy)

(2010/C 179/87)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperesek: Stichting Woonpunt (Beek, Hollandia), Stichting Com.wonen (Rotterdam, Hollandia), Woningstichting Haag Wonen (Hága, Hollandia), Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl (Eindhoven, Hollandia) (képviselők: E. Henny, T. Ottervanger és P. Glazener ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék a Bizottság létező támogatásra vonatkozó határozatát az EUMSZ 263. cikk szerint semmisítse meg;
- a Törvényszék a Bizottság új támogatásokra vonatkozó határozatát az EUMSZ 263. cikk szerint semmisítse meg;
- a Törvényszék a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a Bizottság 2009. december 15-én hozott, az E 2/2005 és N 642/2009. sz. állami támogatásról (Hollandia — létező támogatások és különleges projekttámogatások lakásépítő szövetkezetek részére) szóló C(2009) 9963 végleges határozatának megsemmisítését kérik.

A felperesek keresetüket nyolc jogalapra alapítják. A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-202/10. sz., Stichting Woonlinie és társai kontra Bizottság ügyben előterjesztettekkel.

A felperesek második kereseti kérelmük alátámasztására három további joglapot adnak elő.

Először is a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. és 108. cikket és a 659/1999 rendeletet⁽¹⁾, mivel az elhanyagolt negyedikre vonatkozó projekttámogatásokat valamely létező támogatási rendszer részének tekintette, és kötelező feltételeket szabott anélkül, hogy lefolytatták volna a 659/1999 rendelet szerinti eljárást.

Másodsorban arra hivatkoznak a felperesek, hogy a Bizottság tévesen abból indult ki, hogy az Altmark-ítélet⁽²⁾ negyedik felté-

tele nem teljesült, mivel a lakásépítő szövetkezeteket nem nyilvános közbeszerzési eljárás keretében választották ki. A Bizottság csupán azt vizsgálhatta volna, hogy az intézkedés nem vezet-e a hatékonyság hiányához.

Harmadrészt előadják a felperesek, hogy a Bizottság köteles lett volna megvizsgálni, hogy az általános gazdasági érdekű szolgáltatás tekintetében fennáll-e túlzott ellentételezés.

-
- ⁽¹⁾ Az EK 93. cikk alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).
- ⁽²⁾ A Bíróság C-280/00. sz., Altmark Trans és Regierungspräsidium Magdeburg ügyben 2003. július 24-én hozott ítélete [EBHT 2003., I-7747. o.].

2010. május 3-án benyújtott kereset — Lancôme parfums et beauté & Cie kontra OHIM — Focus Magazin Verlag GmbH (COLOR FOCUS)

(T-204/10. sz. ügy)

(2010/C 179/88)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Lancôme parfums et beauté & Cie (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. von Mühlendahl és S. Abel ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Focus Magazin Verlag GmbH (München, Németország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 238/2009-2. sz. ügyben 2010. február 11-én hozott határozatát;
- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) törlési osztályának a 990 C. sz. ügyben 2008. december 16-án hozott határozatát;

- utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által a bejelentő 1327410. sz. COLOR FOCUS közösségi védjegyének törlése iránt előterjesztett kérelmet, annak a 453720. sz. FOCUS közösségi védjegyén alapuló részében;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek — beleértve a bejelentőnek a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeit is — viselésére;
- a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek — beleértve a bejelentő által a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeit is — viselésére, amennyiben az a jelen eljárásban beavatkozóként részt vesz.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a COLOR FOCUS szóvédjegy, a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében — 1327410. sz. közösségi védjegy

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlést kérelmező védjegy: a 453720. sz. FOCUS közösségi szóvédjegy, a 3., 6., 7., 9., 14., 16., 21., 25., 28., 29., 32., 33., 35., 38., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; valamint a 39407564. sz. FOCUS német szóvédjegy, 24. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások széles skálája tekintetében.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a közösségi védjegyet törölte.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

A felperes két jogalapra hivatkozik kereseti kérelmének alátámasztásaként.

Az első jogalap szerint a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontját, ugyanezen rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben, annak megállapításával, hogy fennáll az összetévesztés veszélye a COLOR FOCUS és a FOCUS védjegy között. A felperes szerint a fellebbezési tanács hibát vétett azzal, hogy nem indokolta külön e megállapítást, amely a megkülönböztető képesség és a hasonlóság fokának vizsgálatát igényli, és így a megtámadott határozat indokolása lényeges elem hiányát mutatja.

Második jogalapja szerint a felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozat figyelmen kívül hagyta azt az általános jogelvet, hogy senki sem hivatkozhat olyan jogi álláspontra, amely joggal való visszaélésen alapul.

2010. május 4-én benyújtott kereset — Cervecería Modelo kontra OHIM — Plataforma Continental (LA VICTORIA DE MEXICO)

(T-205/10. sz. ügy)

(2010/C 179/89)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Cervecería Modelo, SA de CV (képviselő: C. Lema Devesa ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Plataforma Continental, SL (Madrid, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze részben hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának (az R 322/2009-2. sz. ügyben) 2010. március 5-én hozott határozatát, kizárólag abban a részében, amely megtagadta a „LA VICTORIA DE MEXICO” védjegy lajstromozását a Nizzai Megállapodás szerinti 32. osztályba tartozó áruk tekintetében, és ennek következtében rendelje el annak lajstromozását; és

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „LA VICTORIA DE MEXICO” szóvédjegy, a 25., 32. és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 4 551 214. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Plataforma Continental, S.L.