

- utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által a bejelentő 1327410. sz. COLOR FOCUS közösségi védjegyének törlése iránt előterjesztett kérelmet, annak a 453720. sz. FOCUS közösségi védjegy alapuló részében;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek — beleértve a bejelentőnek a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeit is — viselésére;
- a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek — beleértve a bejelentő által a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeit is — viselésére, amennyiben az a jelen eljárásban beavatkozónaként részt vesz.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a COLOR FOCUS szóvédjegy, a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében — 1327410. sz. közösségi védjegy

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlést kérelmező védjegy: a 453720. sz. FOCUS közösségi szóvédjegy, a 3., 6., 7., 9., 14., 16., 21., 25., 28., 29., 32., 33., 35., 38., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; valamint a 39407564. sz. FOCUS német szóvédjegy, 24. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások széles skálája tekintetében.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a közösségi védjegyet törölte.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

A felperes két jogalapra hivatkozik kereseti kérelmének alátámasztásaként.

Az első jogalap szerint a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontját, ugyanezen rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben, annak megállapításával, hogy fennáll az összetévesztés veszélye a COLOR FOCUS és a FOCUS védjegy között. A felperes szerint a fellebbezési tanács hibát vétett azzal, hogy nem indokolta külön e megállapítást, amely a megkülönböztető képesség és a hasonlóság fokának vizsgálatát igényli, és így a megtámadott határozat indokolása lényeges elem hiányát mutatja.

Második jogalapja szerint a felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozat figyelmen kívül hagyta azt az általános jogelvet, hogy senki sem hivatkozhat olyan jogi álláspontra, amely joggal való visszaélésen alapul.

2010. május 4-én benyújtott kereset — Cervecería Modelo kontra OHIM — Plataforma Continental (LA VICTORIA DE MEXICO)

(T-205/10. sz. ügy)

(2010/C 179/89)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Cervecería Modelo, SA de CV (képviselő: C. Lema Devesa ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Plataforma Continental, SL (Madrid, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze részben hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának (az R 322/2009-2. sz. ügyben) 2010. március 5-én hozott határozatát, kizárólag abban a részében, amely megtagadta a „LA VICTORIA DE MEXICO” védjegy lajstromozását a Nizzai Megállapodás szerinti 32. osztályba tartozó áruk tekintetében, és ennek következtében rendelje el annak lajstromozását; és

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „LA VICTORIA DE MEXICO” szóvédjegy, a 25., 32. és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 4 551 214. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Plataforma Continental, S.L.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 31., 32. és 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó, „VICTORIA” szóelemet tartalmazó, 2 632 271. sz. közösségi ábrás védjegy; és a 32. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 1 648 564. sz. „VICTORIA” spanyol szóvédjegy

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot részben hatályon kívül helyezte, és a lajstromozás iránti kérelmet részben elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló, 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves értelmezése és alkalmazása.

2010. április 30-án benyújtott kereset — Vesteda Groep kontra Bizottság

(T-206/10. sz. ügy)

(2010/C 179/90)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Vesteda Groep (Maastricht, Hollandia) (képviselők: G. van der Wal és T. Boesman ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a Bizottság 2009. december 15-i határozatát;

— a Törvényszék a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság 2009. december 15-én hozott, az E 2/2005 és N 642/2009. sz. állami támogatásról (Hollandia — létező támogatások és különleges projekt támogatások lakásépítő szövetkezetek részére) szóló C(2006) 26 végleges határozatának megsemmisítését kéri. A felperes keresetét három jogalapra alapítja.

Először is a felperes előadja, hogy a Bizottság a megtámadott határozat 25–37. pontjában téves jogalkalmazás révén jutott arra az eredményre, hogy a szociális lakóhelyteremtés finanszírozásának holland rendszere és e rendszernek az EGK-Szerződés hatályba lépését követő módosításai létező támogatást képeznek, és hogy ebből kifolyólag az EUMSZ 108. cikk (1) bekezdése és a 659/1999 rendelet (1) V. fejezete alkotják a Bizottság mérle-

gelésének kereteit. A Bizottság mérlegelési hibákat követett el, a rendszer módosításait nem vizsgálta megfelelően, és a megtámadott határozatot nem indokolta a kellő mértékben.

Másodsorban a Bizottság tévesen alkalmazta a megtámadott határozatban a 659/1999 rendelet 19. cikkét, amikor a Hollandia által bejelentett intézkedésekre a 659/1999 rendelet 19. cikke (1) bekezdésének értelmében hivatkozott. A Bizottság által felsorolt megfelelő intézkedések nem elegendőek és/vagy nem alkalmasak arra, hogy a létező támogatásoknak az EUMSZ 107. és 106. cikkével való összeegyeztethetőségét biztosítsák. A Bizottság ezenkívül tévesen alkalmazta az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdésének feltételeit, és értékelését nem indokolta a kellő mértékben.

Harmadrészt arra hivatkozik a felperes, hogy a Bizottság tévesen jogalkalmazás miatt elmulasztotta megindítani az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése és a 659/1999 rendelet 4. cikkének (4) bekezdése szerinti eljárást.

(1) Az EK 93. cikk alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).

2010. május 6-án benyújtott kereset — Cree kontra OHIM (TRUEWHITE)

(T-208/10. sz. ügy)

(2010/C 179/91)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Cree, Inc. (Durham, Egyesült Államok) (képviselő: V. Schiller ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsa által az R 985/2009-2. sz. ügyben 2010. február 17-én hozott határozatot;

— a Törvényszék az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.