

Alperes: az Európai Bizottság (képviselők: V. Di Bucci és É. Gippini Fournier meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Bizottság 2008. augusztus 13-i, a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (HL L 24., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 3. kötet, 40. o.) 21. cikkének (4) bekezdése szerinti, a felperes és az Autostrade SpA közötti összefonódásra (COMP/M.4388 — Abertis/Autostrade ügy) vonatkozó eljárást lezáró C(2008) 4494 határozatának megsemmisítése iránti kereset.

A végzés rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet, mint elfogadhatatlant, elutasítja.
2. A Törvényszék az Abertis Infraestructuras, SA-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 167., 2009.7.18.

A Törvényszék elnökének 2010. május 26-i végzése — Noko Ngele kontra Bizottság

(T-15/10. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés — Ideiglenes intézkedések iránti kérelem — Formai követelmények — Elfogadhatatlanság”)

(2010/C 195/31)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Mariyus Noko Ngele (Brüsszel, Belgium) (képviselő: F. Sabakunzi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: A. Bordes meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Lényegében a Vállalkozásfejlesztési Központ (CDE) belgiumi tevékenységének jogszerűtlenné nyilvánítása iránti, továbbá a Bizottságnak és alkalmazottainak a CDE-vel fenntartott pénzügyi kapcsolatoktól, illetve a CDE törvényességének elismerésétől való eltiltása iránti kérelem, valamint a Bizottságnak a felperes részére bizonyos összeg fizetésére kötelezése iránti kérelem arra az esetre, ha a Bizottság elismerné a CDE törvényességét.

A végzés rendelkező része

1. A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
2. A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

2010. április 28-án benyújtott kereset — Magyarország kontra Bizottság

(T-194/10. sz. ügy)

(2010/C 195/32)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Magyar Köztársaság (képviselők: J. Fazekas, M. Fehér, K. Szíjjártó meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a Bizottság részéről az E-Bacchus adatbázisba bevezetett azon bejegyzést, amellyel az — a Szlovákia esetében korábban szereplő „Tokajská vinohradnícka oblast” oltalom alatt álló eredetmegjelölés helyett — bejegyezte a „Vinohradnícka oblast Tokaj” oltalom alatt álló eredetmegjelölést; és

— kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az 1234/2007/EK tanácsi rendelet (¹) alapján a borok oltalom alatt álló eredetmegjelölések és az oltalom alatt álló földrajzi nevek elektronikus nyilvántartásába (a továbbiakban: E-Bacchus nyilvántartás) a Bizottság által Szlovákia tekintetében bevezetett „Vinohradnícka oblast Tokaj” oltalom alatt álló eredetmegjelölésre vonatkozó bejegyzést támadja.

A kereset indokolásában a felperes az első jogalapon belül azt állítja, hogy a bejegyzés módosításával a Bizottság megsértette az 1234/2007/EK tanácsi rendelet, illetőleg a 607/2009/EK bizottsági rendelet (²) vonatkozó rendelkezéseit, tekintettel arra, hogy az E-Bacchus nyilvántartásban szereplő eredeti bejegyzés vitatott módosításával egy olyan elnevezésnek biztosította az új szabályozás szerinti automatikus oltalmat, amely nem tekinthető az 1234/2007/EK rendelet 118s. cikke szerinti „létező oltalom alatt álló” elnevezésnek.

Ezzel kapcsolatban a felperes úgy véli, hogy az új uniós borpiaci szabályozás hatálybalépésekor, 2009. augusztus 1-jén, ugyanis a „Tokajská/Tokajské/Tokajský vinohradnícka oblast” elnevezés állt, különösen a földrajzi jelzéssel ellátott asztali borok jegyzéke ⁽³⁾ és a minőségi borok jegyzéke ⁽⁴⁾ alapján, közösségi jogi oltalom alatt.

Ezenkívül a felperes előadja, hogy a szlovák nemzeti jogszabályok vizsgálata is ugyanezt a következtetést támasztja alá, tekintettel arra, hogy 2009. június 30-án elfogadásra került az új szlovák bortörvény, amely a „Tokajská vinohradnícka oblast” elnevezést tartalmazza. Továbbá, még ha úgy is kellene értelmezni az alkalmazandó rendeleteket, hogy a nemzeti jogszabály hatályosságának (2009. szeptember 1.) is jelentősége van a létező oltalom megítélése során, ebben az esetben a 607/2009/EK rendelet 73. cikkének (2) bekezdése megfelelően alkalmazandó, azaz ebben az esetben is az új törvény szerinti elnevezést kell az 1234/2007/EK rendelet 118s. cikke értelmében „létező oltalom alatt állónak” tekinteni.

Második jogalapként a felperes előterjeszti, hogy az E-Bacchus nyilvántartás vezetése és kezelése során, és különösen a jelen ügyben vitatott bejegyzés megtételével a Bizottság megsértette a gondos ügyintézésre, a jóhiszemű együttműködésre, valamint a jogbiztonságra vonatkozó, uniós jog által elismert alapvető jogelveket.

Ezzel kapcsolatban a felperes úgy véli, hogy a gondos ügyintézés elvéből fakadóan és tekintettel különösen a szóban forgó nyilvántartás jelentőségére, a Bizottságnak kötelessége biztosítani azt, hogy a nyilvántartás hiteles, megbízható, pontos adatokat tartalmazzon. E tekintetben a Bizottságnak különösen kötelezettsége az, hogy megvizsgálja, hogy az új borpiaci szabályozás hatálybalépésének napján mely tagállami jogszabályok alapján mely elnevezések minősültek „létező oltalom alatt álló” elnevezésnek. Továbbá, a felperes álláspontja szerint a Bizottság megsértette a jóhiszemű együttműködés elvét is azáltal, hogy sem előzetesen, sem pedig utólag semmilyen formában nem tájékoztatta a Magyar Kormányt a Szlovákia tekintetében az E-Bacchus nyilvántartásban szereplő bejegyzések módosításáról, jóllehet tudnia kellett, hogy az Magyarország érdekeit érintheti. Végül, a felperes előterjeszti, hogy a Bizottság azáltal, hogy a nyilvántartást úgy alakította ki, és azt úgy vezeti, hogy az abban szereplő bejegyzések bármikor visszamenőleges hatállyal úgy módosíthatók, hogy a módosítás pontos időpontja nem állapítható meg, megsértette a jogbiztonság elvét is.

⁽¹⁾ A mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet („az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet”)(HL L 299., 1. o.).

⁽²⁾ A 479/2008/EK tanácsi rendeletnek a bizonyos borászati termékekre vonatkozó oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések, hagyományos kifejezések, valamint e termékek címkézése és kiszerelese tekintetében történő végrehajtására vonatkozó egyes részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. július 14-i 607/2009/EK bizottsági rendelet (HL L 193., 60. o.).

⁽³⁾ Az 1493/1999/EK rendelet 51. cikkének (1) bekezdésében említett, tagállamnál kisebb földrajzi egységek jegyzéke (földrajzi jelzéssel ellátott asztali borok) (HL 2009. C 187., 67. o.).

⁽⁴⁾ A meghatározott termőhelyről származó minőségi borok jegyzéke (HL 2009. C 187., 1. o.).

2010. május 6-án benyújtott kereset — Deutsche Telekom kontra Bizottság

(T-207/10. sz. ügy)

(2010/C 195/33)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Deutsche Telekom AG (Bonn, Németország) (képviselők: A. Cordewener és J. Schönfeld ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a (2009. december 8-i javított változatú) 2009. október 28-i C(2009) 8107 végleges javított bizottsági határozatot az 1. cikk (2) és (3) bekezdésében az ott közelebbről meghatározott spanyol befektetők bizalmának védelme érdekében bevezetett szabályozás tekintetében;

— a Törvényszék az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2009. október 28-i C(2009) 8107 végleges javított bizottsági határozatot támadja, amelyben a Bizottság úgy határozott, hogy a spanyol társasági adóról szóló törvény (a továbbiakban: TRLIS) 12. cikkének (5) bekezdése szerinti adózási rendszer formájában bevezetett, a külföldi vállalkozásokban való jelentős részesedésszerzés esetén az üzleti- és cégérték adózási értékcsökkenésére vonatkozó támogatási program összeegyeztethetetlen a közös piaccal a Közösségen belül részesedést szerző kedvezményezetteknek nyújtott támogatások tekintetében. A megtámadott határozat előírja, hogy a Spanyol Királyság mely támogatásokat köteles visszakövetelni.

A felperes keresetlevelének alátámasztására először is arra hivatkozik, hogy a TRLIS 12. cikke (5) bekezdésének alkalmazásával összefüggő adókedvezményt formailag jogellenesen nyújtották, mivel a Spanyol Királyság a vonatkozó törvényt az EK 88. cikk