

(3) bekezdése első mondatának (EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésének első mondata) megsértésével nem jelentette be előzetesen a Bizottságnak, és az EK 88. cikk (3) bekezdésének harmadik mondatában (EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésének harmadik mondata) foglalt végrehajtási tilalom ellenére ténylegesen alkalmazni kezdte. Továbbá a TRLIS 12. cikkének (5) bekezdése anyagi jogilag jogellenesnek tekintendő, mivel a támogatási program az EK 87. cikk (1) bekezdése (EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése) szerint a közös piaccal nem egyeztethető össze, és az EK 87. cikk (2) vagy (3) bekezdése (EUMSZ 107. cikk (2) vagy (3) bekezdése) szerinti engedélyezés nem jön figyelembe.

Másodszor a felperes valamely nemzeti támogatási intézkedés közösségi joggal való összeegyeztethetlensége megállapításának következményeit illetően előadja, hogy az érintett tagállamnak vissza kell követelnie az ilyen támogatást a kedvezményezettektől. Ezzel összefüggésben előadja, hogy ezen abszolút alapelv mindenképp a 659/99/EK rendelet⁽¹⁾ 14. cikke (1) bekezdésének első mondatában konkrétan kifejezésre jut.

Végül a felperes úgy érvel, hogy a jelen ügyben a spanyol kedvezményezettek jogos bizalma hiányában nem lehet kivételt tenni a visszatéríttetés alól. E tekintetben a felperes többek között előadja, hogy a Bizottság azáltal, hogy a spanyol befektetők bizonyos csoportjai esetében a bizalomvédelem elvén alapuló kivételt alkalmazott, tévesen alkalmazta az elsődleges jog általános elvét, valamint a 659/99 rendelet 14. cikke (1) bekezdésének második mondatát. A felperes egyrészt azt kifogásolja, hogy a TRLIS 12. cikke (5) bekezdésének a spanyol állam általi szabályszerű bejelentése hiányában nem alkalmazható a bizalomvédelem elve a támogatás kedvezményezettjei javára. Másrészt előadja, hogy nem teljesülnek a támogatás kedvezményezettjei jogos bizalma elismerésének a feltételei. Továbbá a Közösség azon érdeke, hogy a rendes piaci feltételek a nyújtott támogatások visszakövetelése révén helyreálljanak, elsőbbséget élvez a kedvezményezettek azon egyedi érdekével szemben, hogy az adókedvezményt az elmúlt és az elkövetkezendő évek vonatkozásában is megtartsák.

⁽¹⁾ Az [EK 88.] cikk alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).

2010. május 3-án benyújtott kereset — Strålfors Aktiebolag kontra OHIM (ID SOLUTIONS)

(T-211/10. sz. ügy)

(2010/C 195/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Strålfors AB (Malmö, Svédország) (képviselő: M. Nielsen ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 1111/2009-2. sz. ügyben 2010. január 25-én hozott határozatát;

— hagyja jóvá a 8235202. sz. „ID SOLUTIONS” közösségi védjegybejelentést a 16. osztályba tartozó „(nem egyének azonosítására szolgáló) papír és karton címkék, valamint dobozok; könyvkötészeti anyagok; tartós vagy háztartási ragasztóanyagok, anyagok művészek részére; ecsetek; írógépek és irodai cikkek (bútorok kivételével); tanítási és oktatási anyagok (készülékek kivételével); csomagolásra szolgáló műanyagok (amelyek nem tartoznak más osztályokba); nyomdabetűk; klisék” tekintetében; és

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „ID SOLUTIONS” szövegvédjegy, a 16. osztályba tartozó áruk tekintetében — 8235202. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a közösségi védjegybejelentést részlegesen elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést, és helybenhagyta a vitatott határozatot.

Jogalapok: a felperes szerint az „ID SOLUTIONS” 8235202. sz. közösségi védjegybejelentést jóvá kellene hagyni a 16. osztályba tartozó áruk tekintetében, mivel az „ID SOLUTIONS” ezen áruk vonatkozásában megkülönböztető, ezért teljesíti a 207/2009 tanácsi rendelet 4. cikke értelmében vett követelményeket.

2010. május 3-án benyújtott kereset — Strålfors Aktiebolag kontra OHIM (IDENTIFICATION SOLUTIONS)

(T-212/10. sz. ügy)

(2010/C 195/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Strålfors AB (Malmö, Svédország) (képviselő: M. Nielsen ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 1112/2009-2. sz. ügyben 2010. január 22-én hozott határozatát;
- hagyja jóvá a 8235186. sz. „IDENTIFICATION SOLUTIONS” közösségi védjegyre vonatkozó 16. osztályba tartozó „(nem egyének azonosítására szolgáló) papír és karton címkék, valamint dobozok; könyvkötészeti anyagok; tartós vagy háztartási ragasztóanyagok, anyagok művészek részére; ecsetek; írógépek és irodai cikkek (bútorok kivételével); tanítási és oktatási anyagok (készülékek kivételével); csomagolásra szolgáló műanyagok (amelyek nem tartoznak más osztályokba); nyomdabetűk; klisék” tekintetében; és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „IDENTIFICATION SOLUTIONS” szövegvédjegy, a 16. osztályba tartozó áruk tekintetében — 8235186. sz. közösségi védjegyre vonatkozó bejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a közösségi védjegyre vonatkozó bejelentést részlegesen elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést, és helybenhagyta a vitatott határozatot.

Jogalapok: a felperes szerint az „IDENTIFICATION SOLUTIONS” 8235186. sz. közösségi védjegyre vonatkozó bejelentést jóvá kellene hagyni a 16. osztályba tartozó áruk tekintetében, mivel az „IDENTIFICATION SOLUTIONS” ezen áruk vonatkozásában megkülönböztető, ezért teljesíti a 207/2009 tanácsi rendelet 4. cikke értelmében vett követelményeket.

A Közzolgálati Törvényszék F-89/08. sz., P kontra Parlament ügyben 2010. február 24-én hozott ítélete ellen P által 2010. május 10-én benyújtott fellebbezés

(T-213/10. P. sz. ügy)

(2010/C 195/36)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: P (Brüsszel, Belgium) (képviselők: E. Boigelot ügyvéd)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak, és következőképpen,
- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke (harmadik tanács) által az F-89/08. sz. ügyben 2010. február 24-én hozott, és a fellebbező részére 2010. március 1-jén kézbesített ítéletet, amellyel a Közzolgálati Törvényszék mint megalapozatlant elutasította a fellebbező keresetét, amelyben többek között az elbocsátásáról szóló, 2008. április 15-i parlamenti határozat megsemmisítését, és az általa állítólagosan elszenvedett kár Parlament általi megtérítését kéri;
- adjon helyt a fellebbező által az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke előtt előterjesztett kereseti kérelmeknek;
- az ellenérdekű felet kötelezze az első- és a másodfokú eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a jelen fellebbezésben a Közzolgálati Törvényszék (KSZ) által az F-89/08. sz., P kontra Parlament ügyben 2010. február 24-én hozott ítélet hatályon kívül helyezését kéri, amely ítélet elutasította a fellebbező azon keresetét, amelyben a fellebbező többek között az ideiglenes alkalmazotti szerződésének megszüntetéséről szóló európai parlamenti határozat megsemmisítését, és az állítólag elszenvedett kár jóvátételeként kártérítés megfizetését kéri.

A fellebbezését a fellebbező három jogalapra alapítja, ezek:

- téves jogalkalmazás és ellentmondásos indokolás, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék úgy véli, hogy a határozat indokolását elegendő kizárólag a személyi aktába való betekintés útján megismerni, és az azon tény ellenére sem vonja maga után a határozat megsemmisítését, hogy az intézmény nem ismertette ezt az indokolást sem az elbocsátásról szóló határozatban, sem a panasz elutasításáról szóló határozatban;
- a Közzolgálati Törvényszék megsértette i) a hatáskör-elhatárolás rendszerét és az adminisztráció és a bíróság közötti intézményi egyensúlyt, ii) az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 26. pontját és iii) a hatékony bírói jogvédelemhez való jogot, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék az Európai Parlament helyébe lépett által, hogy az utóbbi helyett ismertette a Közzolgálati Törvényszék előtt megtámadott határozat állítólagos indokolását;