

— a megtámadott ítélet elégtelen indokolása, amennyiben a Közszolgálati Törvényszék annak ellenére hallgatott arról a tényről, hogy ellentmondásosak az előtte megtámadott határozatot megalapozó ügyiratok, hogy a fellebbező a keresetében az elsőfokú eljárás során hivatkozott ezekre a következtetlenségekre.

2010. május 7-én benyújtott kereset — Moselland eG — Winzergenossenschaft kontra OHIM — Renta Siete (DIVINUS)

(T-214/10. sz. ügy)

(2010/C 195/37)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Moselland eG — Winzergenossenschaft (Bernkastel-Kues, Németország) (képviselő: M. Dippelhofer ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Renta Siete, SL (Albacete, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal második fellebbezési tanácsának (védjegyek és formatervezési minták) 2010. február 22-i, R 1204/2009-2. sz. ügyben hozott határozatát;

— a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárás költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Renta Siete S.L..

Az érintett közösségi védjegy: a „DIVINUS” szóvédjegy a 30., 33. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: nemzeti ábrás védjegy, amely magában foglalja a „Moselland Divinum” szövelemeket, a 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 76. cikke (2) bekezdésének, és a 2868/95/EK rendelet ⁽²⁾ 19. szabálya (2) bekezdésének és 20. szabálya (1) bekezdésének a megsértése, mivel a fellebbezési tanács s korábbi jogok fennállására vonatkozó bizonyítékot nem vette figyelembe szabályszerűen és/vagy kellő mértékben, a 207/2009/EK rendelet 76. cikke (1) bekezdése második mondatának megsértése, mivel a fellebbezési tanács a vizsgálatot nem korlátozta a felperes által előterjesztett bizonyítékokra, a 207/2009/EK rendelet 78. cikke (1), (3) és (4) bekezdésének a megsértése a bizonyítékok hiányos értékelése és amiatt, hogy a fellebbezési tanács egy információ beszerzésére szorított annak ellenére, hogy már rendelkezésére állt a beszerzett információt megcáfoló bizonyíték, továbbá a 207/2009/EK rendelet 75. cikke második mondatának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem biztosította a felperes számára azt a lehetőséget, hogy a hivatalból begyűjtött tényekre vonatkozóan nyilatkozzon, a 2868/95/EK rendelet 50. szabálya (1) bekezdésének a megsértése, mivel a fellebbezési tanács az internetes hozzáférésre vonatkozó bizonyítékot nem tekintette megfelelő bizonyítéknak arra vonatkozóan, hogy a dokumentumok az előírt határidőn belül kerültek benyújtásra, a 2868/95/EK rendelet 50. szabálya (1) bekezdése harmadik mondatának a megsértése hatáskörrel való visszaélés miatt, és végezetül a 2868/95/EK rendelet 51. szabálya b) pontjának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács jogellenesen megtagadta a fellebbezési illeték megtérítését.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.).

⁽²⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995., L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

2010. május 11-én benyújtott kereset — Görög Köztársaság kontra Bizottság

(T-215/10. sz. ügy)

(2010/C 195/38)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: I. Chalkias, G. Skiani és E. Leftheriotou)