

— a megtámadott ítélet elégtelen indokolása, amennyiben a Közszolgálati Törvényszék annak ellenére hallgatott arról a tényről, hogy ellentmondásosak az előtte megtámadott határozatot megalapozó ügyiratok, hogy a fellebbező a keresetében az elsőfokú eljárás során hivatkozott ezekre a következtetlenségekre.

2010. május 7-én benyújtott kereset — Moselland eG — Winzergenossenschaft kontra OHIM — Renta Siete (DIVINUS)

(T-214/10. sz. ügy)

(2010/C 195/37)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Moselland eG — Winzergenossenschaft (Bernkastel-Kues, Németország) (képviselő: M. Dippelhofer ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Renta Siete, SL (Albacete, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal második fellebbezési tanácsának (védjegyek és formatervezési minták) 2010. február 22-i, R 1204/2009-2. sz. ügyben hozott határozatát;

— a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárás költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Renta Siete S.L..

Az érintett közösségi védjegy: a „DIVINUS” szóvédjegy a 30., 33. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: nemzeti ábrás védjegy, amely magában foglalja a „Moselland Divinum” szóelemeket, a 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 76. cikke (2) bekezdésének, és a 2868/95/EK rendelet ⁽²⁾ 19. szabálya (2) bekezdésének és 20. szabálya (1) bekezdésének a megsértése, mivel a fellebbezési tanács s korábbi jogok fennállására vonatkozó bizonyítékot nem vette figyelembe szabályszerűen és/vagy kellő mértékben, a 207/2009/EK rendelet 76. cikke (1) bekezdése második mondatának megsértése, mivel a fellebbezési tanács a vizsgálatot nem korlátozta a felperes által előterjesztett bizonyítékokra, a 207/2009/EK rendelet 78. cikke (1), (3) és (4) bekezdésének a megsértése a bizonyítékok hiányos értékelése és amiatt, hogy a fellebbezési tanács egy információ beszerzésére szorított annak ellenére, hogy már rendelkezésére állt a beszerzett információt megcáfoló bizonyíték, továbbá a 207/2009/EK rendelet 75. cikke második mondatának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem biztosította a felperes számára azt a lehetőséget, hogy a hivatalból begyűjtött tényekre vonatkozóan nyilatkozzon, a 2868/95/EK rendelet 50. szabálya (1) bekezdésének a megsértése, mivel a fellebbezési tanács az internetes hozzáférésre vonatkozó bizonyítékot nem tekintette megfelelő bizonyítéknak arra vonatkozóan, hogy a dokumentumok az előírt határidőn belül kerültek benyújtásra, a 2868/95/EK rendelet 50. szabálya (1) bekezdése harmadik mondatának a megsértése hatáskörrel való visszaélés miatt, és végezetül a 2868/95/EK rendelet 51. szabálya b) pontjának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács jogellenesen megtagadta a fellebbezési illeték megtérítését.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.).

⁽²⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995., L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

2010. május 11-én benyújtott kereset — Görög Köztársaság kontra Bizottság

(T-215/10. sz. ügy)

(2010/C 195/38)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: I. Chalkias, G. Skiani és E. Leftheriotou)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék adjon helyt a keresetnek mint megalapozott keresetnek, és teljes egészében semmisítse meg a Bizottság megtámadott határozatát;

— a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetével a Görög Köztársaság a Bizottság 2010. március 11-i, „az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló” határozatának megsemmisítését kéri, amelynek értesítése a C(2010) 1317. számú dokumentummal történt, és amely 2010. március 12-én került közzétételre a 2010/152/EU számon (HL L 63., 7. o.), azon részében, amely pénzügyi korrekciókat ír elő az alábbi ágazatokban: a) gyapot; b) vidékfejlesztési intézkedések; c) élelmiszersegélyek elosztása a rászorulóknak között.

Ami a gyapotágazatra vonatkozó pénzügyi korrekciókat illeti, a felperes mindenekelőtt a tények Bizottság általi értékelésének hibás voltára, valamint a megtámadott határozat egyrészt az ellenőrzés körülményeire és a gyapotra vonatkozó támogatási rendszer IIER-rel való összeegyeztethetőségére vonatkozó, másrészt a területek helyszíni ellenőrzéseire és a veszélyelemzésre vonatkozó indokolásának hiányos voltára hivatkozik.

Másodsorban a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen értékelte a ténykörülményeket, továbbá helytelenül értelmezte és alkalmazta az 1591/2001/EK rendelet⁽¹⁾ 13. cikkének (2) bekezdését és az 1051/2001/EK rendelet⁽²⁾ 17. cikkét a környezetvédelmi intézkedésekkel és az ellenőrzési rendszer nem megfelelő voltával kapcsolatban, valamint a gyapottal bevetett területek és a környezetvédelmi intézkedések ellenőrzéseinek következményeivel kapcsolatban. A felperes azt állítja különösen, hogy a Bizottság által a Görög Köztársaságnak felrótt, a szankciók alkalmazásának elmaradásával kapcsolatos kifogás nem megalapozott sem ténybelileg, sem jogilag, nem alapszik sem az 1051/2001 rendelet, sem az 1591/2001 rendelet rendelkezésein, és a tényállás megvalósulásának idején hatályos egyetlen rendelkezésen sem, és érvényesen nem igazolhatja a megtámadott határozat által előírt korrekciót.

Harmadsorban a felperes az átalánykorrekciókra vonatkozó iránymutatások téves értelmezésére és alkalmazására, valamint az egyenlő bánásmód elvének megsértésére hivatkozik, tekintettel arra, hogy az EMGA számára nem állt fenn a veszteség semmiféle kockázata és az ellenőrzési rendszer helyzete nem volt azonos a három vizsgált, a 2003-2004-es, 2004-2005-ös és 2005-2006-os időszakban, következésképpen a korrekciónak is fokozatosnak kellett volna lennie.

Negyedsorban a felperes kiemeli, hogy a Bizottság tévesen értelmezi az 1051/2001 rendelet 7. cikkének (4) bekezdését, valamint az 1123/2004/EK rendelet⁽³⁾, a 905/2005/EK rendelet⁽⁴⁾, a 871/2006/EK rendelet⁽⁵⁾ és az 1486/2002/EK rendelet⁽⁶⁾ 1. cikkeiben foglalt, a ténylegesen támogatható éves gyapotmennyiséget a 2003-2004-es, 2004-2005-ös és 2005-2006-os gazdasági év tekintetében az átalánykorrekció vonatkozásában rögzítő rendelkezéseket, a meghatározott mennyiség túllépése és az ebből következő jogalap nélküli kifizetés folytán.

Ötödsorban a felperes arra hivatkozik, hogy a korrekció megtámadott határozatban szereplő indokai önmagukban ellentmondásosak és maguk a korrekciós számítások is hibásak, mivel a szóban forgó gazdasági évekre vonatkozóan úgy eltérések, mint következetlenségek állnak fenn.

A vidékfejlesztési eszközökkel kapcsolatban a felperes mindenekelőtt arra hivatkozik, hogy az 1663/1995/EK rendelet⁽⁷⁾ 8. cikke (1) bekezdése harmadik mondatának első részében foglalt lényeges eljárási szabályok megsértése miatt indított számlaelszámolási eljárás semmis, mivel a vidékfejlesztési intézkedések tekintetében a pénzügyi korrekció előírása tárgyában nem hívtak össze kétoldalú megbeszélést.

A felperes másodsorban a tények tekintetében való tévedést, a tények hibás értékelését, az indokolás hiányosságát, valamint az IIER, illetve az elsődleges és kiegészítő ellenőrzések hivatkozott hiányosságaival kapcsolatban az egyenlő bánásmód elvének megsértését rója fel a Bizottságnak.

Ami az élelmiszersegélyek elosztásának ágazatát illeti, a felperes megjegyzi mindenekelőtt, hogy a Bizottság magatartása jogos elvárásokat keltett a tekintetben, hogy az ingyenes rizsbeszállítás költségeit nem kell majd viselnie, és hogy a Bizottság politikájának utólagos megváltozása sérti a jogos elvárások elvét, a jogbiztonság elvét és a bizalomvédelem elvét, valamint mérlegelési jogkörének túllépését, ha nem hatáskörrel való visszaélésről van szó.

Másodsorban a felperes a szállítási költségek téves, számára hátrányos kiszámítására hivatkozik.

Harmadsorban a felperes hangsúlyozza a közösségi rendelkezések, különösen a 3149/1992/EGK rendelet⁽⁸⁾ 3. cikke (2) bekezdésének Bizottság általi téves értelmezését és alkalmazását, az egyenlő bánásmód elvének megsértését és a mérlegelési jogkör túllépését.

- (1) A gyapottámogatási rendszer alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2001. augusztus 2-i 1591/2001/EK bizottsági rendelet (HL L 210., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 33. kötet, 237. o.).
- (2) A gyapotra vonatkozó termelési támogatásról szóló, 2001. május 22-i 1051/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 148., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 32. kötet, 332. o.).
- (3) A 2003-2004-es gazdasági évre vonatkozóan a tisztítatlan gyapot tényleges termelésének, valamint az irányár ebből származó csökkentésének rögzítéséről szóló, 2004. június 17-i 1123/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 218., 3. o.).
- (4) A 2004/2005. gazdasági évre vonatkozóan a tisztítatlan gyapot tényleges termelésének, valamint az irányár ebből származó csökkentésének rögzítéséről szóló, 2005. június 16-i 905/2005/EK bizottsági rendelet (HL L 154., 3. o.).
- (5) A 2005/2006-os gazdasági évre vonatkozóan a tisztítatlan gyapot ténylegesen termelt mennyiségének, valamint az irányár ebből származó csökkentésének rögzítéséről szóló, 2006. június 15-i 871/2006/EK bizottsági rendelet (HL 164., 3. o.).
- (6) A gyapottámogatási rendszer alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 1591/2001/EK rendelet módosításáról szóló, 2002. augusztus 19-i 1486/2002/EK bizottsági rendelet (HL L 223., 3. o.).
- (7) A 729/70/EGK tanácsi rendeletnek az EMOGA Garanciarészlege számla-elszámolási eljárása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1995. július 7-i 1663/95/EK bizottsági rendelet (HL L 158., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 18. kötet, 31. o.).
- (8) A Közösség legrászorúbb személyeinek az intervenció készletekből származó élelmiszerekkel történő ellátására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1992. október 29-i 3149/92/EGK bizottsági rendelet (HL L 313., 50. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 13. kötet, 196. o.).

2010. május 10-én benyújtott kereset — Monster Cable Products kontra OHIM — Live Nation (Music) UK Ltd (MONSTER ROCK)

(T-216/10. sz. ügy)

(2010/C 195/39)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Monster Cable Products, Inc. (Brisbane, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: O. Günzel és W. von der Osten-Sacken ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Live Nation (Music) UK Ltd (London, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2010. február 24-i határozatát (R 216/2009-1. sz. ügy), amennyiben az elutasította a fellebbezést;

— a Törvényszék utasítsa el a 3333804. sz. „MONSTER ROCK” közösségi védjegybejelentéssel szemben indított B 754335. sz. felszólalást teljes egészében, és

— a Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a 9. osztályba tartozó árukra vonatkozó „MONSTER ROCK” szóvédjegy.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 16. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 1313176. sz. egyesült királyságbeli „MONSTERS OF ROCK” szóvédjegy; a 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 1313177. sz. egyesült királyságbeli „MONSTERS OF ROCK” szóvédjegy; a 26. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 1313178. sz. egyesült királyságbeli „MONSTERS OF ROCK” szóvédjegy; a 9., 16., 25., 41. és 43. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó, 2299141. sz. egyesült királyságbeli „MONSTERS OF ROCK” szóvédjegy; a régi tizenöt tagállamban (a Párizsi Egyezmény 6. bis cikke értelmében) közismert „MONSTERS OF ROCK” védjegy; a régi tizenöt tagállam kereskedelmében használt, nem lajstromozott „MONSTERS OF ROCK” védjegy; a régi tizenöt tagállam kereskedelmében használt „MONSTERS OF ROCK” kereskedelmi név.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály valamennyi vitatott áru tekintetében helyt adott a felszólalásnak, és a védjegybejelentést teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács (i) tévesen értékelte az áruk azonosságát/hasonlóságát, (ii) nem vette figyelembe a védjegyek közötti különbségeket, különösen a fogalmi különbségeket, (iii) nem határozta meg a korábbi megjelölés oltalmának hatályát.