

**2010. május 18-án benyújtott kereset — Banco Santander kontra Bizottság**

(T-227/10. sz. ügy)

(2010/C 195/43)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek**

*Felperes:* Banco Santander, SA (Santander, Spanyolország) (képviselők: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, M. Muñoz de Juan és R. Calvo Salinero ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozat 1. cikkének (1) bekezdését, amennyiben az megállapítja, hogy a társasági törvény egységes szerkezetbe foglalt szövege (TRLIS) 12. cikkének (5) bekezdése állami támogatásnak minősülő elemeket tartalmaz;
- másodlagosan semmisítse meg az 1. cikk (1) bekezdését, amennyiben az megállapítja, hogy a TRLIS 112. cikkének (5) bekezdése irányítástervezéssel járó részesedésszerzésre történő alkalmazása esetén állami támogatásnak minősülő elemeket tartalmaz,
- harmadlagosan semmisítse meg a 4. cikket, amennyiben az a visszatérítetés elrendelését alkalmazza a keresettel megtámadott végleges határozat EUHL-ben való közzététele előtt megkötött ügyletekre; és
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen eljárás ugyanazon határozat ellen irányul, mint amelyet a T-219/10. sz. Autogril Espana kontra Bizottság, a T-221/10. sz. Iberdrola kontra Bizottság, és a T-225/10. sz. Banco Bilbao Vizcaya Argentaria kontra Bizottság ügyekben vitatnak.

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak az említett ügyekben felhozottakkal.

Konkrétan a felperes az intézkedés állami támogatásként való jogi minősítésével, a az említett intézkedés jogosultjának azonosításával és a jogos bizalom elismerése határidejének meghatározásával kapcsolatos jogi tévedésekre hivatkozik. A felperes az utóbbi jogalapra annyiban hivatkozik, amennyiben a megtámadott határozat ugyan elismeri a jogos bizalom fennállását, de

megkülönbözteti egymástól a intézkedés hatálybalépése és a hivatalos vizsgálati eljárás megindításáról szóló határozat közzétételének napja között, valamint az ezt követően teljesített ügyleteket.

**2010. május 21-én benyújtott kereset — Telefónica kontra Bizottság**

(T-228/10. sz. ügy)

(2010/C 195/44)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek**

*Felperes:* Telefónica, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: J. Ruiz Calzado, Nuñez Müller és J. Dominguez Pérez ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék semmisítse meg a határozat 1. cikkét;
- A Törvényszék a Bizottságot kötelezze az eljárás összes költségének a viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen eljárás ugyanazon határozat ellen irányul, mint amelyet a T-219/10. sz. Autogril kontra Bizottság, a T-221/10. sz. Iberdrola kontra Bizottság, a T-225/10. sz. Banco Bilbao Vizcaya kontra Bizottság és a T-227/10. sz. Banco Santander kontra Bizottság ügyekben vitatnak.

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak az említett ügyekben felhozottakkal.

**2010. május 21-én benyújtott kereset — Graf-Syteco kontra OHIM — Teco Electric & Machinery (SYTECO)**

(T-229/10. sz. ügy)

(2010/C 195/45)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek**

*Felperes:* Graf-Syteco GmbH & Co. KG (Tuningen, Németország) (képviselő: T. Kieser ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Teco Electric & Machinery Co. Ltd (Taipei, Tajvan)

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék módosítsa a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal első fellebbezési tanácsának (védjegyek és formatervezési minták) az R 230/2009-1. sz. ügyben 2010. február 18-án hozott határozatát akként, hogy elutasításra kerüljön a 30 327 439. sz. német szó- és ábrás védjegyen, a 233 226. sz. angliai és észak-írországi szó- és ábrás védjegyen, a 742 535. sz. Benelux-államokbeli szó- és ábrás védjegyen és a 2 545 860. sz. „TECO” spanyol szó- és ábrás védjegyen alapuló, 2007. február 5-én benyújtott B 1 112 889. sz. felszólalás;
- másodlagosan, a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal első fellebbezési tanácsának (védjegyek és formatervezési minták) az R 230/2009-1. sz. ügyben 2010. február 18-án hozott határozatát;
- a Törvényszék az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

A érintett közösségi védjegy: a „SYTECO” szóvédjegy a 9., 37. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Teco Electric & Machinery Co. Ltd.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „TECO” szóelemet tartalmazó négy nemzeti ábrás védjegy a 7., 9. és 11. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet<sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

**2010. május 21-én benyújtott kereset — Couture Tech Limited kontra OHIM (a földgömböt, egy csillagot, a sarlót és kalapácsot tartalmazó címerpajzs ábrázolása)**

(T-232/10. sz. ügy)

(2010/C 195/46)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Couture Tech Ltd (Tortola, Brit Virgin-szigetek) (képviselő: B. Whyatt barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsa 2010. március 5-i határozatát (R 1509/2008-2. sz. ügy), és
- a Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a 3., 14., 18., 23., 26. és 43. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó, a földgömböt, egy csillagot, a sarlót és kalapácsot tartalmazó címerpajzsot ábrázoló színes ábrás védjegy — 5585898. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló megtagadta a közösségi védjegyként történő lajstromozást.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a felperes két jogalapot hoz fel keresetének alátámasztására.

Az első jogalap alapján a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat sérti a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (2) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács tévesen alkalmazta ezeket a cikkeket a közösségi védjegybejelentésre.

Második jogalapjával a felperes úgy ítéli meg, hogy a megtámadott határozat nem alkalmazza a természetjog szabályait, mivel nem ismeri el a felperesnek azon jogos elváráshoz való jogát, hogy ez a közösségi védjegy lajstromozható legyen.