

**Tárgy**

Tagállami kötelezettség — Az EK 56. cikk és az EGT 40. cikk megsértése — A belföldieknek és a külföldieknek juttatott osztlékok tekintetében alkalmazott eltérő bánásmód

**Rendelkező rész**

1. A Spanyol Királyság — mivel a spanyolországi illetőségű társaságok által juttatott osztlékokra vonatkozó mentességet a más tagállamban illetőséggel rendelkező kedvezményezett társaságok esetében az osztlékfizető társaságok tőkéjéből való magasabb arányú részesedéstől tette függővé, mint a spanyolországi illetőségű kedvezményezett társaságok esetében — nem teljesítette az EK 56. cikk (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
2. A Bíróság a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
3. Az Európai Bizottság és a Spanyol Királyság maguk viselik saját költségeiket.

(<sup>1</sup>) HL C 19., 2009.1.24.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2010. június 10-i ítélete —  
Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság**

(C-491/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettség — 92/43/EGK irányelv —  
Természetes élőhelyek védelme — Vadon élő állatok és növények —  
Közösségi jelentőségű terület — Védelmi rendszer —  
„Is Arenas” turisztikai létesítmény)**

(2010/C 209/09)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselő: D. Recchia meghatalmazott)

Alperes: Olasz Köztársaság (képviselők: I. Bruni meghatalmazott, G. Aiello avvocato dello Stato)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettség — A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.) megsértése — Közösségi jelentőségű területek — „Is Arenas” terület — Golfpálya kialakítása

**Rendelkező rész**

1. Az „Is Arenas” területet érintő „Is Arenas” turisztikai létesítményre vonatkozó projekt tekintetében az Olasz Köztársaság:
  - mivel 2006. július 19-e — az „Is Arenas” területnek a közösségi jelentőségű területek jegyzékébe történő felvételének napja — előtt nem hozott meg olyan védelmi intézkedéseket, amelyek a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelvben említett védelmi célra tekintettel alkalmasak arra, hogy megőrizzék a közösségi jelentőségű területként javasolt terület nemzeti szinten kiemelkedő ökológiai jelentőségét, és különösen, mivel nem tiltott meg egy, a terület ökológiai jellegzetességeinek súlyos veszélyeztetésére alkalmas beavatkozást, valamint
  - mivel 2006. július 19-ét követően nem tette meg a szükséges intézkedéseket az olyan természetes élőhelyek károsodásának megakadályozására, amelyek vonatkozásában az adott közösségi jelentőségű területet kijelölték,

nem teljesítette a 92/43 irányelvből, és különösen a második kifogást illetően az ezen irányelv 6. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

2. A Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 44., 2009.2.21.

**A Bíróság (második tanács) 2010. június 3-i ítélete (az  
Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal  
iránti kérelme) — Internetportal und Marketing GmbH  
kontra Richard Schlicht**

(C-569/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Internet — .eu felső szintű domain — 874/2004/EK rendelet —  
Domain-nevek — Szakaszos bejegyzés — Különleges  
karakterek — Spekulatív és visszaélészerű bejegyzés — A  
„rosszhiszeműség” fogalma)**

(2010/C 209/10)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberster Gerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Internetportal und Marketing GmbH

Alperes: Richard Schlicht

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Oberster Gerichtshof (Ausztria) — Az.eu felső szintű domain bevezetésére és funkcióira vonatkozó általános szabályok, valamint a bejegyzésre irányadó elvek megállapításáról szóló, 2004. április 28-i 874/2004/EK bizottsági rendelet 21. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjának, továbbá (2) és (3) cikkének értelmezése (HL L 162., 2004. 4. 30., 40. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 825. o.) — Spekulatív és visszaélészerű bejegyzés — „Jog vagy a jogos érdek” és a „rosszhiszeműség” fogalma — Domain-név valamely nemzeti védjegy jogosultja általi bejegyzése kizárólag azon célból, hogy a domain-név bejegyzését a szakaszos bejegyzés első részében igényelhesse — A védjegyűtl — amely a domain-név bejegyzésének alapját képezi oly módon, hogy a „&” karakter eltávolításra kerül — kismértékben eltérő domainnév — „&R&E&I&F&E&N&” védjegy

**Rendelkező rész**

1. A.eu felső szintű domain bevezetésére és funkcióira vonatkozó általános szabályok, valamint a bejegyzésre irányadó elvek megállapításáról szóló, 2004. április 28-i 874/2004/EK bizottsági rendelet 21. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az említett rendelkezés a)–e) pontjában felsoroltakon kívül más körülmények is megalapozhatják a rosszhiszeműséget.
2. A 874/2004 rendelet 21. cikke (1) bekezdésének az ugyanezen cikk (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett b) pontja értelmében vett rosszhiszemű magatartás fennállásának a vizsgálatakor a nemzeti bíróságnak az adott ügyre jellemző valamennyi releváns tényezőt figyelembe kell vennie, és különösen azokat a körülményeket, amelyek között a védjegyet lajstromoztatták, illetve amelyek között a.eu felső szintű domain-nevet bejegyezték.

A védjegy lajstromoztatásának körülményei tekintetében a nemzeti bíróságnak különösen az alábbiakat kell figyelembe vennie:

- arra irányuló szándék, hogy a védjegy ne kerüljön használatra azon a piacon, amelyre vonatkozóan az oltalmat kérelmezték;
- a védjegy megjelenítése;
- nagyszámú, szokásos elnevezéseknek megfelelő egyéb védjegy lajstromoztatása; és
- a védjegynek rövid idővel a.eu felső szintű domain-nevek szakaszos bejegyzésének megkezdése előtt való lajstromoztatása.

A.eu felső szintű domain-név bejegyzésének körülményeit illetően a nemzeti bíróságnak különösen az alábbiakat kell figyelembe vennie:

- a 874/2004 rendelet 11. cikke értelmében vett különleges karakterek vagy írásjelek spekulatív vagy visszaélészerű használata az e cikkben foglalt átírási szabályok alkalmazása tekintetében;
- a rendeletben előírt szakaszos bejegyzés első részében történő bejegyzés, melynek alapja az alapügyet jellemzőhöz hasonló körülmények között megszerzett védjegy; és
- szokásos elnevezéseknek megfelelő domain-nevek bejegyzése iránti kérelmeinek nagy számban való benyújtása.

(<sup>1</sup>) HL C 69., 2009.3.21.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2010. június 3-i ítélete (az Oberlandesgericht Nürnberg (Németország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Coty Prestige Lancaster Group GmbH kontra Simex Trading AG**

(C-127/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Védjegyjog — 40/94/EK rendelet — 13. cikk (1) bekezdés — 89/104/EGK irányelv — 7. cikk (1) bekezdés — A védjegyjogosult jogainak kimerülése — A „forgalomba hozott áru” fogalma — A védjegyjogosult hozzájárulása — A védjegyjogosult által szelektív forgalmazási hálózathoz tartozó viszonteladók rendelkezésére bocsátott parfümös üvegek, úgynevezett „tesztterek”)

(2010/C 209/11)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberlandesgericht Nürnberg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Coty Prestige Lancaster Group GmbH

Alperes: Simex Trading AG