

2. Az arányosság közösségi jogi elvébe ütközik-e a BGB 195. §-a szerinti harmincéves elévülési időnek a jogosulatlanul kapott export-visszatérítés visszakövetelése esetében történő alkalmazása?

3. A 2. kérdésre adott igenlő válasz esetén: a jogbiztonság közösségi jogi elvébe ütközik-e az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 3. cikkének (3) bekezdése értelmében hosszabb — elismert rendkívüli bírói jogkör gyakorlásával esetről esetre meghatározott — nemzeti elévülési idő alkalmazása?

⁽¹⁾ HL L 312., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 1. kötet, 340. o.

A Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach (Lengyelország) által 2010. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Logstor ROR Polska Sp. z.o.o kontra Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach

(C-212/10. sz. ügy)

(2010/C 209/20)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach

Az alapeljárás felei

Felperes: Logstor ROR Polska Sp. z.o.o

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Felhatalmazza-e az 1985. június 10-i 85/303/EGK irányelv ⁽¹⁾ 1. cikkének 1. pontjával 1985. június 17-én módosított, a tőkeemelés terhelő közvetett adókról szóló, 1969. július 17-i 69/335/EGK tanácsi irányelv ⁽²⁾ 4. cikkének (2) bekezdése a tagállamot arra, hogy a tőkeilleték kivetéséről a csatlakozás napján, 2004. május 1-jén, történt lemondása esetén 2007.

január 1-jével ismét a társaság nyereségéből részesedésre jogosult hitelező által a tőketársaságnak nyújtott hitelre kivetett tőkeilletéket vezessen be?

⁽¹⁾ A tőkeemelés terhelő közvetett adókról szóló 69/335/EGK irányelv módosításáról szóló, 1985. június 10-i 85/303/EGK irányelv

⁽²⁾ HL L 249., 25. o., magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 11. o.

A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2010. május 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Pacific World Limited, FDD International Limited kontra Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(C-215/10. sz. ügy)

(2010/C 209/21)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Az alapeljárás felei

Felperesek: Pacific World Limited, FDD International Limited

Alperes: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Érvényes-e az egyes áruk Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 2007. november 28-i 1417/2007/EK bizottsági rendelet annyiban, amennyiben az a műkörmöket és ennél fogva az említett rendelet I. mellékletben leírt műkörmökészleteket a 3926 90 97 KN-kód alá sorolja be?

2. Az 1. kérdésre adandó nemleges válasz esetén úgy kell-e értelmezni a Kombinált Nomenklátúrát, mint amely a vita tárgyát képező műkörmökészleteknek „szépségápoló készítmények vagy sminkes és bőrápoló készítmények (a gyógyszeres kivételével), beleértve a napbarnító vagy -napvédő készítményeket; manikűr- vagy pedikűrkészítmények”-ként a 3304 30 00 vámtarifaszám alá történő besorolását vagy

„Máshol nem említett késművesáru (pl. hajnyíró gép, mészárosbárd vagy konyhai bárd, aprító- és darabolókés, papírvágó kés); manikűr- vagy pedikűrkészlet és felszerelés (körmreszelő is)”—ként a 8214 20 00 vámtarifaszám alá történő besorolását kívánja meg?

2010. május 6-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság

(C-220/10. sz. ügy)

(2010/C 209/22)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Guerra e Andrade és S. Pardo Quintillán meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság

Kereseti kérelmek

A Bíróság állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság

- nem teljesítette a 91/271/EGK irányelv ⁽¹⁾ 6. cikke (1) bekezdésével kapcsolatban az ugyanezen irányelv II. mellékletéből eredő kötelezettségeit, mivel Madeira és Porto Santo szigetének tengerparti vizeit *kevésbé érzékeny területnek* minősítette, anélkül, hogy az említett II. mellékletben szereplő szempontokat alkalmazta volna, illetve különösen anélkül, hogy elvégezte volna azokat az átfogó vizsgálatokat, amelyek azt mutatják, hogy a vonatkozó kibocsátásoknak nem lesznek káros hatásai a környezetre;
- megsértette a 91/271/EGK irányelv 6. cikkének (2) bekezdését, mivel az irányelv 4. cikkében foglaltaknál enyhébb követelményű kezelésnek vetette alá a Funchalhoz és Câmara de Loboshoz hasonló, 10 000 lakosegyenértéknél többet képviselő agglomerációkból származó települési szennyvizeket, amelyeket Madeira szigetének tengerparti vizeibe bocsátanak, anélkül, hogy elvégezte volna azokat az átfogó vizsgálatokat, amelyek azt mutatják, hogy a vonatkozó kibocsátásoknak nem lesznek káros hatásai a környezetre;
- megsértette a 91/271/EGK irányelv 3. és 5. cikkét, mivel Albufeira/Armação de Pêra agglomerációja esetében nem ügyelt arra, hogy az említett agglomeráció a 3. cikkben foglaltaknak megfelelően rendelkezzen településiszennyvíz-gyűjtő rendszerrel, valamint hogy az említett szennyvizeket az irányelv 5. cikkében foglaltaknak megfelelően szigorúbb követelményű kezelésnek vessék alá, mint a 4. cikkben szereplők;
- megsértette a 91/271/EGK irányelv 5. cikkét, mivel Beja agglomerációját illetően nem ügyelt arra, hogy az említett agglomeráció települési szennyvizeit az irányelv 5. cikkében foglaltaknak megfelelően szigorúbb követelményű kezelésnek vessék alá, mint a 4. cikkben szereplők;
- megsértette a 91/271/EGK irányelv 5. cikkét, mivel Chaves agglomerációját illetően nem ügyelt arra, hogy az említett agglomeráció települési szennyvizeit az irányelv 5. cikkében foglaltaknak megfelelően szigorúbb követelményű kezelésnek vessék alá, mint a 4. cikkben szereplők;
- megsértette a 91/271/EGK irányelv 3. és 5. cikkét, mivel a Tajo folyó torkolatának öt agglomerációja — nevezetesen Barreiro/Moita, Fernão Ferro, Montijo, Quinta do Conde és Seixal — agglomerációja esetében nem ügyelt arra, hogy az említett agglomerációk a 3. cikkben foglaltaknak megfelelően rendelkezzenek településiszennyvíz-gyűjtő rendszerrel, továbbá nem ügyelt arra azon hat agglomerációt — nevezetesen Barreiro/Moita, Corroios/Quinta da Bomba, Fernão Ferro, Montijo, Quinta do Conde és Seixal — illetően, amelyek szennyvizet bocsátanak a Tajo folyó torkolatának bal oldali részébe, hogy az említett szennyvizeket az irányelv 5. cikkében foglaltaknak megfelelően szigorúbb követelményű kezelésnek vessék alá, mint a 4. cikkben szereplők;
- megsértette a 91/271/EGK irányelv 5. cikkét, mivel Elvas agglomerációját illetően nem ügyelt arra, hogy az említett agglomeráció települési szennyvizeit az irányelv 5. cikkében foglaltaknak megfelelően szigorúbb követelményű kezelésnek vessék alá, mint a 4. cikkben szereplők;
- megsértette a 91/271/EGK irányelv 5. cikkét, mivel Tavira agglomerációját illetően nem ügyelt arra, hogy az említett agglomeráció települési szennyvizeit az irányelv 5. cikkében foglaltaknak megfelelően szigorúbb követelményű kezelésnek vessék alá, mint a 4. cikkben szereplők;