

- e) a FOBT-ok és a III. rész szerinti pénznyerő automaták közötti hasonlóságok és különbségek a játékos és a gép között lehetséges kölcsönhatás szempontjából;
- f) a fent hivatkozott problémákat az automaták játékosainak nagy része ismerte-e vagy sem, vagy ezeket relevánsnak vagy lényegesnek tekintette-e;
- g) a HÉA-szempontról való kezelésben tetten érhető különbség igazolható-e a fentiek bármelyikével?

3. Olyan helyzetben, amikor egy tagállam a hatodik HÉA-irányelv 13. cikke B. részének f) pontja által biztosított mérlegelési jogkörének gyakorlása során a szerencsejátékok mentesítette a HÉA alól, de a szerencsejáték céljára használt automaták meghatározott csoportjait a HÉA hatálya alá rendelte:

- a) élhet-e e tagállam a kellő gondosság kifogásával azon állítással szemben, hogy e tagállam megsértette az adósemlegesség elvét; és
- b) az a) pontra adandó igenlő válasz esetén mely tényezők relevánsak annak meghatározása során, hogy a tagállam jogosult-e vagy sem e kifogásra hivatkozni?

(¹) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

Az Înalta Curte de Casație și Justiție (Románia) által 2010. május 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Gheorghe Kita elleni büntetőeljárás

(C-264/10. sz. ügy)

(2010/C 209/41)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Înalta Curte de Casație și Justiție

Az alapeljárás résztvevője

Gheorghe Kita

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (¹) 5. cikkének 3. pontját, hogy automatikusan, akár az elítélt hozzájárulása nélkül is helye van az olyan elítélt állampolgársága szerinti államba való visszatérésének (átzállításának), akit megelőzően európai elfogatóparancs alapján büntetőeljárás lefolytatása céljából adtak át, noha e hozzájárulást az elítélt személyek átszállításáról szóló európai Egyezmény feltételként írja elő?

(¹) HL L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.

2010. június 2-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Cseh Köztársaság

(C-276/10. sz. ügy)

(2010/C 209/42)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: S. Pardo Quintillán meghatalmazott és L. Jelínek meghatalmazott)

Alperes: Cseh Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Cseh Köztársaság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a felszín alatti vizek szennyezés és állapotromlás elleni védelméről szóló, 2006. december 12-i 2006/118/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (¹), vagy legalábbis e rendelkezéseket nem közölte a Bizottsággal — nem teljesítette az említett irányelv 12. cikkéből eredő kötelezettségeit.

— a Bíróság kötelezze a Cseh Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv belső jogba való átültetésének határideje 2009. január 16-án lejárt.

(¹) HL L 372., 19. o.