

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

**Jogalapok:** A közösségi formatervezési mintáról szóló 6/2002/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 3. cikkének a megsértése, mivel a fellebbezési tanács e cikk fogalom-meghatározásait tévesen értelmezte, és nem vette figyelembe, hogy a közösségi formatervezési minta állhat a termék egy részének a megjelenéséből.

<sup>(1)</sup> A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet (HL L 3., 2002.1.5., 1-24. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 142. o.)

**2010. május 21-én benyújtott kereset — Timehouse kontra OHIM (egy óra formája)**

(T-235/10. sz. ügy)

(2010/C 209/67)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

**Felperes:** Timehouse GmbH (Eystруп, Németország) (képviselő: V. Knies ügyvéd)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 0942/2009-1. sz., 2010. március 11-én hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az érintett közösségi védjegy: egy órából álló térbeli védjegy a 14. osztályba tartozó áruk tekintetében.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

**Jogalapok:** a 207/2009 rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.)

**2010. május 26-án benyújtott kereset — Vuitton Malletier kontra OHIM — Friis Group International (Zárszerkezet megjelenítése)**

(T-237/10. sz. ügy)

(2010/C 209/68)

A keresetlel nyelv: angol

**Felek**

**Felperes:** Louis Vuitton Malletier SA (Párizs, Franciaország) (képviselők: P. Roncaglia, G. Lazzarotti, M. Boletto és E. Gavuzzi ügyvédek)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:** Friis Group International ApS (Koppenhága, Dánia)

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2010. február 24-i, az R 1590/2008-1. sz. ügyben hozott határozatát azon részében, amely törölte a 3693116. sz. közösségi védjegyet a 9., 14. és 18. osztályba tartozó áruk tekintetében;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére; és

— a Törvényszék a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, ideértve a felperes részéről a fellebbezési tanács és a törlési osztály előtt felmerült költségeket, amennyiben az a jelen eljárásban beavatkozónak részt vesz.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: zárszerkezetet megjelenítő ábrás védjegy a 9., 14., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében — 3693116. sz. közösségi védjegybejelentés

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlést kérelmező védjegyre: a törlést kérelmező fél kérelmét a 207/2009/EK tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti feltétlen kizáró okra alapítja.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a közösségi védjegy törlése iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek részben helyt adott.

Jogalapok: A felperes keresete alátámasztásául két jogalapot ad elő.

Az első jogalap értelmében a felperes felrója, hogy a vitatott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel a fellebbezési tanács tévesen jutott arra a következtetésre, hogy az e cikkben foglalt rendelkezés alkalmazandó a vitatott közösségi védjegyre a 9., 14. és 18. osztályba tartozó áruk tekintetében. Közelebbről a fellebbezési tanács (i.) helytelen módon úgy kezelte a vitatott közösségi védjegy megkülönböztető képességének kérdését, mintha a védjegyet az általa megjelölt áruk formája alkotná, és (ii) tévesen állapította meg, hogy a védjegy nem rendelkezik benne rejlő megkülönböztető képességgel.

Második jogalapjával a felperes úgy véli, hogy a vitatott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 52. cikkének (2) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az e cikkben foglalt rendelkezések a jelen ügyre nem alkalmazhatók.

**2010. május 24-én benyújtott kereset — Scatizza kontra OHIM — Jacinto (HORSE COUTURE)**

(T-238/10. sz. ügy)

(2010/C 209/69)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Stephanie Scatizza (Lugano, Svájc) (képviselő: P. Perani és P. Pozzi ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Manuel Jacinto, Lda (S. Paio de Oleiros, Portugália)

#### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2010. március 5-i, az R 723/2009-2. sz. ügyben hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére; és

— a Törvényszék a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, amennyiben az a jelen eljárásban beavatkozóként részt vesz.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „HORSE COUTURE” ábrás védjegy a 18. osztályba tartozó áruk tekintetében — 6030399. sz. védjegybejelentés

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 379879. sz. „HORSE” portugál ábrás védjegy a 18. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen értékelte úgy, hogy az érintett védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.