

vagy takarmányban előforduló genetikailag módosított szervezeteket — jogsértő, tekintettel arra, hogy az 1829/2003/EK rendelet az engedélyezés tekintetében nem tartalmaz semmiféle tűréshatárt, illetve nem ad lehetőséget ilyen tűréshatár Bizottság általi alkalmazására a genetikailag módosított szervezetek véletlen vagy technikailag elkerülhetetlen jelenléte esetében.

- (1) A keményítő amidopektin-tartalmának növelése céljából géntechnológiával módosított burgonyatermékek (*Solanum tuberosum* L. EH92-527-1 vonal) a 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv szerint történő forgalomba hozataláról szóló, 2010. március 2-i 2010/135/EU bizottsági határozat (HL L 53., 11. o.).
- (2) A géntechnológiával módosított, EH92-527-1 (BPS-25271-9) burgonyából előállított takarmány forgalomba hozatalának, illetve az ilyen burgonyának az élelmiszerekben vagy egyéb takarmányokban való véletlen vagy technikailag elkerülhetetlen előfordulásának az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet keretében történő engedélyezéséről szóló, 2010. március 2-i 2010/136/EU bizottsági határozat (HL L 53., 15. o.).
- (3) A géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról és a 90/220/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 106., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 6. kötet, 77. o.).
- (4) A géntechnológiával módosított élelmiszerekről és takarmányokról szóló, 2003. szeptember 22-i 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 268., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet, 32. kötet, 432. o.).

2010. május 24-én benyújtott kereset — Lengyelország kontra Bizottság

(T-241/10. sz. ügy)

(2010/C 209/71)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: M. Szpunar, meghatalmazott)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2010. március 11-i bizottsági határozatot (az értesítés a C(2010) 1317. számú dokumentummal történt) ⁽¹⁾, amennyiben az kizárja a közösségi finanszírozásból a Lengyel Köztársaság által meghitelezett, a kifizető hatóság részéről kiadásként felmerült 279 794 442,15 PLN és 25 583 996,81 EUR összeget;

— a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott határozat pénzügyi korrekciót ír elő, amely a következő, a mezőgazdasági földparcellák 2005. és 2006. évi azonosító és ellenőrző rendszerével kapcsolatos állítólagos mulasztásokból ered: a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer nem teljes körű vektorizálása; nem támogatható területek elfogadása és bevonása a kifizetésbe; túl kevés helyszíni ellenőrzés azokban a régiókban, ahol a hibaarány magas (Województwo Opolskie [Opolei vajdaság]); a szándékos meg nem felelésre vonatkozó rendelkezések hibás alkalmazása.

A felperes valamennyi állítólagos mulasztás fennálltát vitatja, és a következő jogalapokra hivatkozik a megtámadott határozattal szemben.

Először is, a felperes azt állítja, hogy megsértették az 1258/1999/EK rendelet ⁽²⁾ 7. cikke (4) bekezdésének első albekezdését és az 1290/2005/EK rendelet ⁽³⁾ 31. cikkének (1) bekezdését, valamint a VI/5330/97. sz. iránymutatást, mivel a pénzügyi korrekció alkalmazása a tények téves megítélésén és a jog téves értelmezésén alapul annak ellenére, hogy a kiadásokat a lengyel hatóságok az európai uniós szabályokkal összhangban fizették ki.

A felperes véleménye szerint a végrehajtott pénzügyi korrekciót megalapozó állítólagos mulasztások közül egyik sem történt meg, míg a megtámadott határozattal az európai uniós finanszírozásból kizárt kiadásokat az európai uniós szabályokkal összhangban fizették ki.

A felperes azt állítja, hogy a Lengyelországban 2005-ben és 2006-ban alkalmazott Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer az 1782/2003/EK tanácsi rendelet ⁽⁴⁾ 20. cikkében és a 796/2004/EK bizottsági rendelet ⁽⁵⁾ 6. cikkében megállapított követelményeknek teljes mértékben megfelelt, számos szempontból jelentősen meghaladva ezeket a követelményeket, és biztosítva az Európai Unió pénzügyi érdekeinek szigorú védelmét.

A felperes úgy érvel továbbá, hogy — mivel a vitás esetekre bírósági eljárást írt elő, és tiszteletben tartotta az ártatlanság vélelmének elvét — a 2005-ben és 2006-ban alkalmazott nemzeti eljárások hatékonyan és objektív módon lehetővé tették annak megállapítását, hogy a felperes szándékosan vagy gondatlanul járt-e el, amikor a kifizetés iránti kérelem tárgyát képező földparcellák területét a nyilatkozatban eltúlozta.

A felperes továbbá rámutat arra, hogy a kifizetésbe bevont földterületek elfogadása a jogosultsági feltételekkel összhangban történt, figyelembe véve azt a tényt, hogy a Csatlakozási szerződés alapján az egyik jogosultsági feltétel a földterület 2003. június 30-án, jó mezőgazdasági állapotban történő fenntartása volt, míg a terület jó mezőgazdasági állapotban és a környezetvédelemmel összhangban történő fenntartása nem volt a földterületek jogosultsági feltétele, hanem a kifizetés mértékét csökkentő feltétel volt, ha nem feleltek meg neki.

Ezen felül a felperes azt állítja, hogy a 2005-ben az Opoli vajdaságban végzett helyszíni ellenőrzések száma megfelelt a 796/2004/EK rendelet 26. cikkében előírt követelményeknek.

Másodsorban a felperes azt állítja, hogy megsértették az 1258/1999/EK rendelet 7. cikke (4) bekezdésének negyedik albekezdését és az 1290/2005/EK rendelet 31. cikkének (2) bekezdését, valamint a VI/5330/97. sz. iránymutatást és az arányosság elvét, mivel olyan korrekciós összeget alkalmazott a Bizottság, amely kirívóan magas az Európai Unió költségvetésének esetleges pénzügyi veszteségeihez képest.

A felperes álláspontja szerint, még ha megállapítást nyer is, hogy a lengyel hatóságok által bevezetett ellenőrzési és szankcionálási rendszert bizonyos esetekben megsértették — amit a felperes tagad —, e mulasztások olyannyira jelentéktelenek, hogy az Európai Unió költségvetésének esetleges veszteségeihez képest többször alacsonyabbak, mint a Bizottság által a megtámadott határozatban alkalmazott korrekció mértéke. Ez különösen vonatkozik a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer nem teljes körű vektorizálása és az Opoli vajdaságban 2005-ben végzett helyszíni ellenőrzések állítólagosan nem megfelelő száma miatt a Bizottság által alkalmazott korrekcióra.

(1) HL 2010. L 63., 7. o.

(2) A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1999. május 17-i 1258/1999/EK tanácsi rendelet (HL 1999. L 160., 103. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 25. kötet, 414. o.).

(3) A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/2005/EK tanácsi rendelet (HL 2005. L 209., 1. o.).

(4) A közös agrárpolitika keretébe tartozó közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott támogatási rendszerek létrehozásáról, továbbá a 2019/93/EGK, 1452/2001/EK, 1453/2001/EK, 1454/2001/EK, 1868/94/EK, 1251/1999/EK, 1254/1999/EK, 1673/2000/EK, 2358/71/EGK és a 2529/2001/EK rendelet módosításáról szóló, 2003. szeptember 29-i 1782/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 270., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 40. kötet 269. o.).

(5) A közös agrárpolitika keretébe tartozó közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott támogatási rendszerek létrehozásáról szóló, 2003. szeptember 29-i 1782/2003/EK tanácsi rendelet által előírt kölcsönös megfeleltetés, moduláció, valamint integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2004. április 21-i 796/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004. L 141., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 44. kötet 243. o.).

2010. május 28-án benyújtott kereset — medi kontra OHIM — Deutsche Medi Präventions (deutschemedi.de)

(T-247/10. sz. ügy)

(2010/C 209/72)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: medi GmbH & Co. KG (Bayreuth, Németország) (képviselők: D. Terheggen, H. Lindner és T. Kiputh ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Deutsche Medi Präventions GmbH (Düsseldorf, Németország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályaon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1366/2008-4. sz., 2010. március 16-án hozott határozatát;

— a Törvényszék teljes egészében utasítsa el az EM 5 089 099 közösségi védjegybejelentést;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Deutsche Medi Präventions GmbH.

Az érintett közösségi védjegy: a „deutschemedi.de” szövegvédjegy a 35. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében;

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.