

**Tárgy**

Tagállami kötelezettség — A dohánygyártmányok fogyasztását érintő, a forgalmi adón kívüli egyéb adókról szóló, 1995. november 27-i 95/59/EK tanácsi irányelv (HL L 291., 40. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 283. o.) 9. cikkének megsértése — A legalacsonyabb árak rögzítése — Az árak engedélyezése

**Rendelkező rész**

1. Az Olasz Köztársaság — mivel minimálárat írt elő a cigaretták vonatkozásában — nem teljesítette a 2002. február 12-i 2002/10/EK tanácsi irányelvvel módosított, a dohánygyártmányok fogyasztását érintő, a forgalmi adón kívüli egyéb adókról szóló, 1995. november 27-i 95/59/EK tanácsi irányelv 9. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
2. A Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 55., 2009.03.7.

**A Bíróság (első tanács) 2010. június 3-i ítélete (a Varhoven administrativen sad (Bulgária) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Regionalna Mitnicheska Direktsia — Plovdiv kontra Petar Dimitrov Kalinchev**

(C-2/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Jövedéki adók — Használt járművek adóztatása — A behozott használt járműveknek a belföldön már forgalomban lévő járműveket terhelő adónál magasabb adója — A járművek gyártási éve és a kilométeróra állásának adatai függvényében történő adóztatás — A „hasonló jellegű hazai termékek” fogalma)**

(2010/C 221/12)

Az eljárás nyelve: bolgár

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Varhoven administrativen sad

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Regionalna Mitnicheska Direktsia — Plovdiv

Alperes: Petar Dimitrov Kalinchev

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Varhoven Administrativen Sad (Bulgária) — Az EK–Szerződés 25. cikkének és 90. cikke (1) bekezdésének, valamint a jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelv (HL L 76., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.) 3. cikke (3) bekezdésének értelmezése — Nemzeti (jövedéki) adó, amely a más tagállamból érkező használt gépkocsikat behozatalukkor terheli, és magasabb a behozott új gépkocsik után fizetendő jövedéki adónál, amely utóbbiakat, mivel már forgalomba helyezték őket, későbbi használaton történő értékesítésükkor már nem terheli jövedéki adó — A „hasonló jellegű hazai termék” fogalma — A nemzeti jogszabályok összeegyeztethetősége a közösségi szabályozással

**Rendelkező rész**

1. A jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelv 3. cikke (3) bekezdésének első albekezdése nem alkalmazható az olyan ügyben, mint amilyen az alapeljárás, és ezért azzal nem ellentétes az, ha valamely tagállam a használt gépjárművek adott tagállam területére való behozatala esetére jövedéki adót megállapító szabályozást hoz létre, ha ezt az adót nem kell közvetlenül megfizetni olyan járművek használaton történő értékesítése során, amelyek már e tagállamban találhatók, és amelyeknek a tagállam területére történő első beléptetésekor jövedéki adót fizettek, amennyiben e szabályozás nem eredményez határátlépési formásokat a tagállamok közötti kereskedelemben.
2. Az EUMSZ 110. cikk első bekezdésének rendelkezései úgy értelmezendők, hogy a Bulgáriába behozott használt járműveket azon használt járművekhez hasonló termékeknek kell tekinteni, amelyeket már nyilvántartásba vettek ezen államban, és amelyeket új járműként vittek be az említett államba, függetlenül az eredetüktől.
3. Olyan körülmények között, mint amelyek a jelen ügyben fennállnak az EUMSZ 110. cikk első bekezdésével ellentétes a gépjárművekre alkalmazott jövedéki adó megkülönböztető tagállami szabályozása, amennyiben e szabályozás a más tagállamokból behozott használt járműveket, valamint az ezen államba új járműként behozott, és ott már nyilvántartásba vett használt járműveket különböző módon adóztatja.

(<sup>1</sup>) HL C 55., 2009.3.7.