

3. A két hónapos határidő meghosszabbításának megtagadása a munkavállalók védelme általános szintjének csökkentését jelenti-e — megsértve ezzel az 1999/70 irányelv 8. cikkének (3) bekezdését — a megfelelő határidőknek a 164/2004. sz. elnöki rendeletet megelőző hasonló jogszabályi rendelkezések által engedélyezett meghosszabbításához képest?

A Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (Spanyolország) által 2010. június 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — David Montoya Medina kontra Fondo de Garantía Salarial és Universidad de Alicante

(C-273/10. sz. ügy)

(2010/C 221/41)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

Az alapeljárás felei

Felperes: David Montoya Medina

Alperesek: Fondo de Garantía Salarial és Universidad de Alicante

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv[hez⁽¹⁾ mellékelt keretmegállapodás] 4. szakaszában foglalt hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvével az olyan szabályozás, mint a Decreto 174/2002, de 15 de octubre, del Gobierno Valenciano, sobre Régimen y Retribuciones del Personal Docente e Investigador Contratado Laboral de las Universidades Públicas Valencianas y sobre Retribuciones Adicionales del Profesorado Universitarioban (a valenciai kormánynak a Valencia területén működő állami egyetemeken munkaszerződéssel foglalkoztatott oktatók és kutatók foglalkoztatásának rendjéről és díjazásáról, valamint az egyetemi tanárok kiegészítő juttatásairól szóló, 2002. október 15-i 174/2002 rendeletében) foglalt azon szabályozás, amely a doktori fokozattal rendelkező tanársegédek számára nem biztosítja a doktori fokozattal rendelkező szerződéses tanárokat egyébként megillető, szolgálati idő alapján járó juttatásokra, így például a háromévente járó juttatásokra való jogosultságot?

⁽¹⁾ Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv (HL L 175., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.)

2010. június 1-jén benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Magyar Köztársaság

(C-274/10. sz. ügy)

(2010/C 221/42)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Triantafyllou és Simon B. D., meghatalmazott)

Alperes: Magyar Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Magyar Köztársaság nem teljesítette a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelvből⁽¹⁾ eredő kötelezettségeit, mivel arra kötelezi azokat az adóalanyokat, akiknek az adóbevallásában valamely adómegállapítási időszakban az irányelv 183. cikke értelmében „különbözet” van, hogy a különbözetet vagy annak egy részét átvigyük a következő adómegállapítási időszakra, hacsak az adóalany meg nem fizette a szállítójának az adott vásárlás teljes összegét, és mivel e kötelezettség miatt egyes adóalanyok, akiknek az adóbevallásában rendszeresen szerepel „különbözet”, kénytelenek lehetnek az ilyen különbözetet több mint egy alkalommal átvinni a következő adómegállapítási időszakra;

— kötelezze a Magyar Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen kereset tárgya az a magyar adójogi rendelkezés, mely szerint az adóalanyok az adó-megállapítási év végén csak annyiban igényelhetik vissza hozzáadottértékadó-különböztüket, amennyiben az meghaladja az általuk ténylegesen még ki nem fizetett ügyleteket terhelő hozzáadottértékadót (a továbbiakban: HÉA-t). A kifogásolt magyar szabályozás így azzal a következménnyel jár, hogy a különbözetnek a ki nem fizetett beszerzéseket terhelő HÉA összegének megfelelő része nem igényelhető vissza, hanem azt az adóalanyok tovább kell görgetnie a következő időszakra. Ha pedig az adó-megállapítási időszak végén megállapított HÉA-különbözet összege kisebb, vagy ugyanakkora, mint a ki nem fizetett beszerzéseket terhelő HÉA összege, akkor az adóalanyok a HÉA-különbözet egészét tovább kell görgetnie a következő időszakra. Ugyanígy kell eljárni a következő időszak végén is: a szabályozás ugyanis semmilyen módon nem korlátozza ezt a folyamatot az időben, azaz lehetővé teszi akár azt is, hogy a HÉA-különbözetet az adóalanyok vég nélkül tovább kelljen görgetnie.