

A Törvényszék elnökének 2010. június 30-i végzése — Victoria Sánchez kontra Parlament és Tanács

(T-61/10. R. sz. ügy)

(Ideiglenes intézkedés — Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Az alaki követelmények megsértése — Elfogadhatatlanság)

(2010/C 221/76)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Fernando Marcelino Victoria Sánchez (Sevilla, Spanyolország) (képviselők: kezdetben: N. Domínguez Varela, később: Suarez Plácido ügyvédek)

Alperesek: Európai Parlament (képviselők: N. Lorenz, N. Görlitz és P. López-Carceller meghatalmazottak) és Európai Tanács (képviselők: L. Lozano Palacios és I. Martínez del Peral meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes testi épségének, alapvető jogainak valamint esetleg érintett uniós polgári jogainak biztosítására hivatott ideiglenes intézkedések iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

1. A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
2. A Törvényszék elnöke a költségekről egyelőre nem határoz.

A Közszolgálati Törvényszék F-29/08. sz., Y kontra Bizottság ügyben 2009. október 7-én hozott ítélete ellen Y által 2010. május 21-én benyújtott fellebbezés

(T-493/09. P. sz. ügy)

(2010/C 221/77)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Y (Brüsszel, Belgium) (képviselő: J. Van Rossum ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Közszolgálati Törvényszék F-29/08. sz., Y kontra Bizottság ügyben 2009. október 7-én hozott ítéletét, amellyel elutasította a fellebbező keresetét;
- a Törvényszék semmisítse meg a fellebbező elbocsátásáról szóló 2007. május 24-i határozatot;
- a Törvényszék kötelezze a Bizottságot, hogy fizesse ki a felperesnek azt az illetményt, amelyet akkor kapott volna, ha a Bizottság a szerződését nem szüntette volna meg idő előtt, valamint fizessen ki minden olyan juttatást, amelyre a felperes igényt tarthat;
- a Törvényszék kötelezze a Bizottságot arra, hogy fizessen a felperesnek 500 000 euró összegű kártérítést az őt ért nem vagyoni kár megtérítéseként;
- a Törvényszék kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a jelen fellebbezésében a Közszolgálati Törvényszék F-29/08. sz., Y kontra Bizottság ügyben 2009. október 7-én hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amely elutasította a fellebbező azon keresetét, amelyben a fellebbező egyrészt az elbocsátásáról szóló bizottsági határozat megsemmisítését, másrészt kártérítést kért.

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező előterjeszti, hogy a Közszolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, mivel úgy határozott, hogy:

- a Bizottság nem volt köteles konzultálni az értékelésért felelős bizottsággal, jóllehet a szerződéses alkalmazottainak alkalmazását és foglalkoztatását szabályozó eljárásokra vonatkozó általános végrehajtási rendelkezésekről szóló 2004. április 7-i bizottsági határozat alapján ez a konzultáció kötelező;
- a fellebbezőt jogszerűen bocsátották el, jóllehet a fellebbező nem terjeszthette elő az észrevételeit az értékelésért felelős bizottság véleményére vonatkozóan, amely véleményt a fellebbezővel nem közölték;

- az értékelésért felelős bizottság véleményének a fellebbezővel való közlésének elmaradása nem sérti a fellebbező védelemhez való jogait;
- az elbocsátásról szóló határozat nem az értékelésért felelős bizottság véleményén alapult, jóllehet ezt a véleményt az elbocsátásról szóló határozat indokolása kifejezetten megnevezte;
- a Bizottság kizárólag a fellebbező próbaidős jelentésében említett kifogásokat és tényállási elemeket vette alapul, jóllehet ezen határozat szövegéből kitűnik, hogy az intézmény olyan szempontokat vett alapul, amelyek passzív vesztegetéssel kapcsolatos állításokra vonatkoznak;
- az elbocsátásról szóló határozat szabályszerűen megalapozott, jóllehet ezen határozat a fellebbezőnek szerződéses alkalmazottként való szolgálatba lépése előtti kifogásokon és tényállási elemeken alapult, és
- az elbocsátásról szóló határozat nem fegyelmi intézkedés, jóllehet a felperesnek felrótt kötelezettségzegések fegyelmi eljárás megindításához vezettek, amely eljárás az elbocsátásról szóló határozat indokolásában megállapítottal megegyező tényállásra és magatartásra vonatkozott.

2010. május 27-én benyújtott kereset — Danzeisen kontra Bizottság

(T-242/10. sz. ügy)

(2010/C 221/78)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Werner Danzeisen (Eichstetten, Németország) (képviselő: H. Schmidt ügyvéd)

Alperes: az Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a 271/2010/EU bizottsági rendeletet annyiban, amennyiben az a 889/2008/EK rendeletet úgy módosítja, hogy annak XI. melléklete A. részének 9. pontja az EU 57. cikkben említett ökológiai logójára vonatkozóan kötelezően elrendeli, hogy azt a „Benelux Szel-

lemitulajdon-védelmi Hivatalnál [...] történő bejegyzésével [...] járó szabályokkal összhangban kell használni”, különösen amennyiben az (együttes védjegyre vonatkozó szabályzat) rendelkezései előírják:

- a 2. cikk (4) bekezdésben, hogy senki, még a felperes sem használhatja az EU ökológiai logóját „without empowerment from the Bodies designed or recognised in accordance with the Community Regulations”, vagyis az uniós jognak megfelelően felállított vagy annak alapján elfogadott ellenőrző hatóságok vagy hivataloknak az EU ökológiai logója használatára vonatkozó engedélye nélkül;
- a 4. cikkben azt a felelősség-kizárást, miszerint az Európai Unió nem garantálja azt, hogy az EU ökológiai logóját az Európai Unióban használni lehet, az Európai Unió saját jog szerinti létezésének és annak az EU ökológiai logójára való jogosultságának a kivételével, „except to the extent of its corporate existence and of its underlying entitlement to the Organic Farming Mark”, ami az Európai Unió felelősségének csak az Európai Unió jog szerinti létezésére és a megtörtént védjegy-lajstromozásra való jogosultságára történő korlátozásának minősül;
- a 7. cikk (2) bekezdésének második mondatában azt, hogy az együttes védjegyre vonatkozó, az EU ökológiai logójának a használatáról és kezeléséről szóló szabályzat rendelkezései mellett egyidejűleg fennállhatnak az Európai Unió rendelkezései és nemzeti törvények, azonban az EU ökológiai logójának használatával kapcsolatos konfliktus esetén a védjegyre vonatkozó szabályzat élvez elsőbbséget, és azt kell alkalmazni, tehát „in case of conflict concerning the use of the Organic Farming Mark” a „provisions of the present Regulations on use and management”-et kell alkalmazni, és más szabályok, különösen a 271/2010/EU rendelet rendelkezései háttérbe szorulnak;

- a 9. cikk 3. pontjában azt, hogy az EU ökológiai logóját nem lehet az Európai Uniót vagy az együttes védjegyre vonatkozó, a Benelux Szellemtulajdon-védelmi Hivatal által megállapított szabályzatot lekicsinylő vagy bíráló módon használni;

- a 12. cikk (1) bekezdésében azt, hogy az Európai Unió fenntartja azt a jogot, hogy az EU ökológiai logóját viselő termékeket és reklámanyagokat közvetlenül megvizsgálja, és rendszeresen használati mintákat kérjen be;