

- az értékelésért felelős bizottság véleményének a fellebbezővel való közlésének elmaradása nem sérti a fellebbező védelemhez való jogait;
- az elbocsátásról szóló határozat nem az értékelésért felelős bizottság véleményén alapult, jóllehet ezt a véleményt az elbocsátásról szóló határozat indokolása kifejezetten megnevezte;
- a Bizottság kizárólag a fellebbező próbaidős jelentésében említett kifogásokat és tényállási elemeket vette alapul, jóllehet ezen határozat szövegéből kitűnik, hogy az intézmény olyan szempontokat vett alapul, amelyek passzív vesztegetéssel kapcsolatos állításokra vonatkoznak;
- az elbocsátásról szóló határozat szabályszerűen megalapozott, jóllehet ezen határozat a fellebbezőnek szerződéses alkalmazottként való szolgálatba lépése előtti kifogásokon és tényállási elemeken alapult, és
- az elbocsátásról szóló határozat nem fegyelmi intézkedés, jóllehet a felperesnek felrótt kötelezettségzegések fegyelmi eljárás megindításához vezettek, amely eljárás az elbocsátásról szóló határozat indokolásában megállapítottal megegyező tényállásra és magatartásra vonatkozott.

2010. május 27-én benyújtott kereset — Danzeisen kontra Bizottság

(T-242/10. sz. ügy)

(2010/C 221/78)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Werner Danzeisen (Eichstetten, Németország) (képviselő: H. Schmidt ügyvéd)

Alperes: az Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a 271/2010/EU bizottsági rendeletet annyiban, amennyiben az a 889/2008/EK rendeletet úgy módosítja, hogy annak XI. melléklete A. részének 9. pontja az EU 57. cikkben említett ökológiai logójára vonatkozóan kötelezően elrendeli, hogy azt a „Benelux Szel-

lemitulajdon-védelmi Hivatalnál [...] történő bejegyzésével [...] járó szabályokkal összhangban kell használni”, különösen amennyiben az (együttes védjegyre vonatkozó szabályzat) rendelkezései előírják:

- a 2. cikk (4) bekezdésben, hogy senki, még a felperes sem használhatja az EU ökológiai logóját „without empowerment from the Bodies designed or recognised in accordance with the Community Regulations”, vagyis az uniós jognak megfelelően felállított vagy annak alapján elfogadott ellenőrző hatóságok vagy hivataloknak az EU ökológiai logója használatára vonatkozó engedélye nélkül;
- a 4. cikkben azt a felelősség-kizárást, miszerint az Európai Unió nem garantálja azt, hogy az EU ökológiai logóját az Európai Unióban használni lehet, az Európai Unió saját jog szerinti létezésének és annak az EU ökológiai logójára való jogosultságának a kivételével, „except to the extent of its corporate existence and of its underlying entitlement to the Organic Farming Mark”, ami az Európai Unió felelősségének csak az Európai Unió jog szerinti létezésére és a megtörtént védjegy-lajstromozásra való jogosultságára történő korlátozásának minősül;
- a 7. cikk (2) bekezdésének második mondatában azt, hogy az együttes védjegyre vonatkozó, az EU ökológiai logójának a használatáról és kezeléséről szóló szabályzat rendelkezései mellett egyidejűleg fennállhatnak az Európai Unió rendelkezései és nemzeti törvények, azonban az EU ökológiai logójának használatával kapcsolatos konfliktus esetén a védjegyre vonatkozó szabályzat élvez elsőbbséget, és azt kell alkalmazni, tehát „in case of conflict concerning the use of the Organic Farming Mark” a „provisions of the present Regulations on use and management”-et kell alkalmazni, és más szabályok, különösen a 271/2010/EU rendelet rendelkezései háttérbe szorulnak;

- a 9. cikk 3. pontjában azt, hogy az EU ökológiai logóját nem lehet az Európai Uniót vagy az együttes védjegyre vonatkozó, a Benelux Szellemtulajdon-védelmi Hivatal által megállapított szabályzatot lekicsinylő vagy bíráló módon használni;

- a 12. cikk (1) bekezdésében azt, hogy az Európai Unió fenntartja azt a jogot, hogy az EU ökológiai logóját viselő termékeket és reklámanyagokat közvetlenül megvizsgálja, és rendszeresen használati mintákat kérjen be;

- a 15. cikk (1) bekezdésében azt, hogy az Európai Unió együttes védjegyre vonatkozó szabályzata rendelkezéseinek az értelmezése az Európai Uniónak, tehát annak jogi képviselőjének, az Európai Bizottságnak a hatásköre, és ezért nem tartozik az Európai Unió bíróságainak a hatáskörébe;
- a 15. cikk (2) bekezdésében azt, hogy EU ökológiai logójának használatára és kezelésére vonatkozó szabályok a belga jog hatálya alá tartoznak;
- a Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes 889/2008/EK rendelet⁽¹⁾ XI. mellékletének a 271/2010/EU rendelet⁽²⁾ által módosított új változatát kifogásolja.

A keresetnek indoklásaként a felperes először is azzal érvel, hogy megsértették az EUMSZ 297. cikk (1) bekezdésének harmadik mondatát, mivel a 889/2008 rendelet XI. melléklete A. része 9. pontjának a 271/2010 rendelettel módosított változata az együttes védjegyre vonatkozó azon szabályzatra utal, amelyet a Bizottság az EU ökológiai logójának a Benelux Szellemtulajdon-védelmi Hivatalnál az ökológiai termékek tekintetében történő bejegyzése során állapított meg, és amelyet a Hivatalos Lapban nem hirdettek meg, bár az utalás révén ugyanolyan kötelező erővel bír, mint magának a bizottsági rendeletnek a szövege.

Másodszor a felperes előadja, hogy az együttes védjegyre vonatkozó szabályzatra való automatikus utalás azt a lehetőséget biztosítja a Bizottság számára, hogy a 271/2010 rendelet tényleges jelentéstartalmát a tagállamok kizárásával tetszés szerint módosítsa, megkerülve és meghiúsítva ezáltal a jogi aktusok tagállamok közreműködésével biztosított legitimitációját.

Harmadszor a felperes azt kifogásolja, hogy az együttes védjegyre vonatkozó szabályzat előírja, hogy senki nem használhatja az ökológiai termékek tekintetében az EU ökológiai logóját anélkül, hogy arra az ellenőrző hatóságoktól vagy hivataloktól engedélyt kapott volna. A felperes szerint ez összeegyeztethetetlen a 834/2007/EK rendelet⁽³⁾ 24. cikkének (2) bekezdésével és 25. cikkének (1) bekezdésével, mivel e rendelkezések az ellenőrzött ökológiai gazdaságok számára biztosítják a jogot, hogy az EU ökológiai termékek jelölésére szolgáló logóját használják a rendeletnek megfelelő ökológiai termékek esetében.

Negyedszer a felperes azzal érvel, hogy az együttes védjegyre vonatkozó szabályzat az Európai Bizottság javára felelősség-

kizárást ír elő, amelyen keresztül ez utóbbi jogellenesen megsza-
badul attól a hivatali kötelességtől, hogy a felperest is megóvja
károktól.

Ötödször a felperes előadja, hogy az együttes védjegyre vonat-
kozó szabályzat a saját rendelkezéseinek és az Európai Unió
más jogi aktusainak, valamint a nemzeti törvényeknek az
együttes fennállásakor előírja, hogy konfliktus esetén az együttes
védjegyre vonatkozó szabályzat élvez elsőbbséget, ami azzal jár,
hogy sérül az uniós jog elsőbbsége.

Hatodszor a felperes azt kifogásolja, hogy az együttes védjegyre
vonatkozó szabályzat számára megtiltja, hogy az EU ökológiai
termékek jelölésére szolgáló logóját az Európai Unióval kapcso-
latban bíráló jelleggel használja. Ezáltal a véleménynyilvánítás
szabadságához való alapvető jogát önkényesen és indokolatlanul
megsértik.

Hetedszer azzal érvel, hogy az együttes védjegyre vonatkozó
szabályzat előírja, hogy az Európai Bizottság az EU ökológiai
termékek jelölésére szolgáló logóját használatól használati
mintákat kérhet be, és azokat vizsgálhatja, ami a Bizottságnak
a vállalkozásokhoz való közvetlen hozzáférési jogot termet, és
sérti a tagállamokkal kapcsolatban fennálló hatáskörfelosztást.

Nyolcadszor a felperes kifogásolja, hogy az Európai Unió
együttes védjegyként lajstromozta az EU ökológiai termékek
jelölésére szolgáló logóját, mivel ez összeegyeztethetetlen
többek között a 834/2007 rendelettel.

Kilencedszer a felperes előadja, hogy az együttes védjegyre
vonatkozó szabályzatban fenntartják a Bizottság számára az e
szabályzat értelmezéséhez való jogot, így sérül a Bíróság értel-
mezési monopóliuma.

Végül önkényes az, hogy az együttes védjegyre vonatkozó
szabályzat a felperest is a belga jog hatálya alá rendeli.

(¹) Az ökológiai termelés, a címkézés és az ellenőrzés tekintetében az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek címkézéséről szóló 834/2007/EK rendelet részletes végrehajtási szabályainak megállapításáról szóló, 2008. szeptember 5-i 889/2008/EK bizottsági rendelet (HL L 250., 1. o.).

(²) A 834/2007/EK tanácsi rendelet részletes végrehajtási szabályainak megállapításáról szóló 889/2008/EK rendeletnek az Európai Unió ökológiai termelés jelölésére szolgáló logója tekintetében történő módosításáról szóló, 2010. március 24-i 271/2010/EU bizottsági rendelet (HL L 84., 19. o.).

(³) Az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek címkézéséről és a 2092/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. június 28-i 834/2007/EK tanácsi rendelet (HL L 189., 1. o.).