

**2010. május 26-án benyújtott kereset — Tsakiris-Mallas kontra OHIM — Seven (7 Seven Fashion Shoes)**

(T-244/10. sz. ügy)

(2010/C 221/79)

A keresetlevél nyelve: görög

**Felek**

*Felperes:* Tsakiris-Mallas A.E. (Argiroupoli Attikis, Görögország)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Seven S.p.A. (Torino, Olaszország)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R1045/2009-2. sz. ügyben 2010. március 22-én hozott határozatát;

— adjon helyt a „7Seven Fashion Shoes” közösségi ábrás védjegyre vonatkozó 5 445 481. sz. védjegybejelentésnek a 18. és 25. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; és

— az ellenérdekű feleket kötelezze a költségek viselésére, beleértve az OHIM előtti felszólalási és fellebbezési eljárás költségeit is.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* A felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* A „7Seven Fashion Shoes” ábrás védjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 5445481. sz. védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* A „7Seven” olasz ábrás védjegy (769 296. sz. védjegybejelentés) a 14., 16. és 18.

osztályba tartozó áruk tekintetében; a „Seven” olasz ábrás védjegy (928 116. sz. védjegybejelentés) a 16. és 18. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte és a lajstromozás iránti kérelmet a 18. osztályba tartozó áruk tekintetében elutasította.

*Jogalapok:* A 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az érintett megjelölések között fennáll az összetévesztés veszélye; a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikkének (5) bekezdésével összefüggésben értelmezett 65. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács teljességgel elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy a rendelet 8. cikkének (5) bekezdését kell-e alkalmazni vagy sem.

**A Közzolgálati Törvényszék F-102/08 sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2010. március 25-én hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2010. június 9-én benyújtott fellebbezés**

(T-256/10. P. sz. ügy)

(2010/C 221/80)

*Az eljárás nyelve:* olasz

**Felek**

*Fellebbező:* Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

*A másik fél az eljárásban:* Európai Bizottság

**A fellebbező kérelmei**

— A Törvényszék helyezze teljes egészében hatályon kívül a megtámadott végzést.

— A Törvényszék állapítsa meg, hogy az első fokon benyújtott kereset, amelynek vonatkozásában a megtámadott végzést hozták, tökéletesen elfogadható volt.

— A Törvényszék teljes egészében, bármely kivétel nélkül adjon helyt az első fokon benyújtott keresetben szereplő kérelemnek.

- A Törvényszék kötelezze az alperest mind az első fokon, mind a jelen fellebbezés során felmerült összes költség, díj és tiszteletdíj megtérítésére.
- A Törvényszék másodlagosan utalja vissza a jelen ügyet a Közzolgálati Törvényszék elé, hogy az más összetételben ismét határozzon az ügyről.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Közzolgálati Törvényszék 2010. március 25-i végzése ellen irányul. E végzésben — részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben mint nyilvánvalóan megalapozatlant — elutasították azt a keresetet, amelynek tárgya azon határozat nemlétezővé nyilvánítása vagy legalább is megsemmisítése, amelyben a Bizottság elutasította, hogy megküldi a fellebbező részére a luandai (Angola) lakásából történő elköltözés során készült fényképek másolatait, és megtagadta az említett költözéssel kapcsolatos valamennyi dokumentum megsemmisítését, továbbá amely kereset tárgya a Bizottság kötelezése arra, hogy térítse meg az abból eredő károkat, hogy az alperes az említett költözést magának a fellebbezőnek az akarata ellenére vitte véghez.

Igényének alátámasztásaként a fellebbező az indokolás teljes hiányára, a meghallgatáshoz való jog, a felek bíróság előtti egyenlősége elvének, a Közzolgálati Törvényszék eljárási szabályzata 94. cikkének, az alperes fellebbezővel szembeni gondoskodási kötelezettségének, valamint a gondos ügyintézés kötelezettségének megsértésére hivatkozik.

A fellebbező továbbá azzal érvel, hogy a Közzolgálati Törvényszék elmulasztott döntést hozni három kereseti kérelméről.

### 2010. június 4-én benyújtott kereset — Olaszország kontra Bizottság

(T-257/10. sz. ügy)

(2010/C 221/81)

Az eljárás nyelve: olasz

#### Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: P. Gentili avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a C 4/2003 állami támogatás (ex NN 102/2002) tárgyában hozott 2010. március 24-i C(2010) 1711 végleges bizottsági határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az Olasz Köztársaság keresetet nyújtott be az Európai Unió Törvényszékéhez a C 4/2003 állami támogatás (ex NN 102/2002) tárgyában hozott 2010. március 24-i C(2010) 1711 végleges bizottsági határozattal (amely a 2010. március 25-i SG Greffe (2010) D/4224 levéllel került kézbesítésre) szemben. Ez a határozat, amelyet a Bizottság a Bíróság által a C-496/06. P. sz., Bizottság kontra Olaszország és WAM ügyben meghozott ítéletet követően — amely elutasította a Bizottságnak a Törvényszék által hozott azon ítélete elleni fellebbezését, amellyel helyt adott az Olaszország által a WAM társaságnak nyújtott állami támogatásra vonatkozó C 4/2003 (ex NN 102/2002) 2006/177/EK bizottsági határozattal szemben Olaszország és a WAM társaság által benyújtott keresetnek — a WAM Spa-nak az olasz kivitelek támogató intézkedésekre vonatkozó 394/81 törvénynek megfelelően 1995-ben és 2000-ben nyújtott kamattámogatásokat a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánította.

Keresete alátámasztása érdekében az Olasz Köztársaság az alábbiakat kéri a Törvényszéktől:

Első jogalap: a 659/99/EK rendelet <sup>(1)</sup> 4. cikke (5) és (6) bekezdésének, valamint a *ne bis in idem* elvének megsértése. Ezzel kapcsolatosan az Olasz Köztársaság azt állítja, hogy az ugyanerre a támogatásra vonatkozó előző, 2004-ben elfogadott bizottsági határozat egészét a Törvényszék és a Bíróság visszamenőleges hatállyal megsemmisítette. Ez okozta a Bizottság támogatással kapcsolatos hallgatását, miután 2003 januárjában a hivatalos vizsgálati eljárás megindításáról határozott. Ezen felül a *ne bis in idem* elve alkalmazandó.

Második jogalap: az EUMSZ 108. cikk (2) és (3) bekezdésének és a 659/99/EK rendelet 4., 6., 7., 10., 13. és 20. cikkének megsértése. Az Olasz Köztársaság úgy véli, hogy az új határozat a kérdéses támogatásra vonatkozó teljesen új elemzést tartalmaz, amelyet ezért az érintett tagállam és az érintett felek bevonásával lefolytatott kontradiktórius hivatalos eljárást követően kellett volna elfogadni.