

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: DIMA — TEKSTIL DERI INSAAT MADEM TURIZM ORMAN URÜNLERE SANAYI VE TICARET LTD. STI.

Az érintett közösségi védjegy: A „KARRA” szóvédjegy a 3., 9., 18., 20., 24., 25. és 35. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „KARA” olasz ábrás védjegyek (765 532. sz. a 35. osztályba tartozó áruk tekintetében és 761 972. sz. a 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében), a 887 810. sz. „KARA” közösségi ábrás védjegy többek között a 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében és a „CONCERIA KARA S.R.L.” társaság kereskedelmi neve, amelynek használatára a korábbi védjegyekkel megjelölt árukkal és szolgáltatásokkal azonos áruk és szolgáltatások tekintetében hivatkoznak.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: Az indokolás hiányossága, valamint a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen értelmezése és alkalmazása.

2010. június 16-án benyújtott kereset — H kontra Tanács és társai

(T-271/10. sz. ügy)

(2010/C 221/88)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: H (Catania, Olaszország) (képviselők: C. Mereu és M. Velardo ügyvédek)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság és az Európai Unió Bosznia-Hercegovinában folytatott rendfenntartó missziója (EUPM)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a vitatott 2010. április 7-i határozatot és szükség esetén a 2010. április 30-i határozatot;

— kötelezze az alpereseket az alperest ért kár 30 000 euróra becsült összegének megfizetésére;

— kötelezze az alpereseket az eljárás költségeinek, valamint 8 %-os kamat megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresetével az EUMSZ 263. cikk alapján az Európai Unió Bosznia-Hercegovinában folytatott rendfenntartó missziója (EUPM) által 2010. április 7-én hozott határozat, és szükség esetén a fentit követő és azt helyben hagyó 2010. április 30-i határozat hatályon kívül helyezését kéri, amelyekben döntés született arról, hogy a felperest a misszió szarajevói parancsnokságáról a banja lukai regionális irodába csoportosítják át, továbbá a felperest lefokozzák. Ezenfelül a felperes az EUMSZ 340. cikk alapján 30 000 euró összegű kártérítés megítélését kéri.

A felperes előadja, hogy a Törvényszék a Közszolgálati Törvényszék F-53/06. sz. Gualtieri kontra Bizottság ügyben 2006. október 9-én hozott végzése alapján hatáskörrel rendelkezik a jelen ügy elbírálására.

Kérelmeinek alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

Először is a felperes hatáskörrel való visszaélésre hivatkozik, mivel az átcsoportosítást nem igazolta objektív indok.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a vitatott határozat az indokolás hiánya miatt hibás, mivel az Európai Unió Bosznia-Hercegovinában folytatott rendfenntartó missziója nem fejtette ki az átcsoportosítás alapjául szolgáló operatív indokokat.

Harmadszor nyilvánvaló értékelési hibát követtek el, mivel nem volt szükséges, hogy a banja lukai regionális irodába sürgősen ügyészt csoportosítsanak át.

Ezenfelül megsértették a 2009. december 8-i 2009/906/KKBP tanácsi határozatot (!), mivel a misszióvezető nem volt jogosult a személyzet átvezénylésére, csupán annak napi szintű irányítására.

Végül a fellebbező nem vagyoni kára megtérítését kéri.

Az érintett közösségi védjegy: a 3. és 44. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „O·LIVE” közösségi ábrás védjegy — 5 715 008. sz. védjegybejelentés.

(¹) Az Európai Unió Bosznia-Hercegovinában folytatott rendfenntartó missziójáról (EUPM) szóló, 2009. december 8-i 2009/906/KKBP tanácsi határozat (HL 2009. L 322., 22. o.).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

2010. június 18-án benyújtott kereset — Olive Line International kontra OHIM — O. International (O·LIVE)

(T-273/10. sz. ügy)

(2010/C 221/89)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Olive Line International, S. L. (Madrid, Spanyolország) (képviselő: P. Koch Moreno ügyvéd)

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 5 086 657. sz. alatt lajstromozott „Olive Line” közösségi ábrás védjegy a 3., 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 2 741 533. sz. alatt lajstromozott „Olive Line” spanyol ábrás védjegy a 3., 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; 2 525 564. sz. alatt lajstromozott „Olive Line” spanyol szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett annak megállapításakor, hogy a két érintett védjegy nem összetévesztendő.

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: O. International, S.r.l. (Spoleto, Olaszország)

2010. június 21-én benyújtott kereset — Wesergold Getränkeindustrie kontra OHIM — Lidl Stiftung (WESTERN GOLD)

(T-278/10. sz. ügy)

(2010/C 221/90)

A keresetlevél nyelve: német

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) 2010. április 14-i határozatát (R 4/2009-4. sz. ügy);

Felek

Felperes: Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG (Rinteln, Németország) (képviselők: P. Goldenbaum, I. Rohr és T. Melchert ügyvédek)

— az alperest kötelezze a költségek viselésére;

— a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére, amennyiben az a jelen eljárásban beavatkozóként részt vesz.

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Németország)