

Végül a fellebbező nem vagyoni kára megtérítését kéri.

Az érintett közösségi védjegy: a 3. és 44. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „O·LIVE” közösségi ábrás védjegy — 5 715 008. sz. védjegybejelentés.

(¹) Az Európai Unió Bosznia-Hercegovinában folytatott rendfenntartó missziójáról (EUPM) szóló, 2009. december 8-i 2009/906/KKBP tanácsi határozat (HL 2009. L 322., 22. o.).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

2010. június 18-án benyújtott kereset — Olive Line International kontra OHIM — O. International (O·LIVE)

(T-273/10. sz. ügy)

(2010/C 221/89)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Olive Line International, S. L. (Madrid, Spanyolország) (képviselő: P. Koch Moreno ügyvéd)

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 5 086 657. sz. alatt lajstromozott „Olive Line” közösségi ábrás védjegy a 3., 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 2 741 533. sz. alatt lajstromozott „Olive Line” spanyol ábrás védjegy a 3., 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; 2 525 564. sz. alatt lajstromozott „Olive Line” spanyol szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett annak megállapításakor, hogy a két érintett védjegy nem összetévesztendő.

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: O. International, S.r.l. (Spoleto, Olaszország)

2010. június 21-én benyújtott kereset — Wesergold Getränkeindustrie kontra OHIM — Lidl Stiftung (WESTERN GOLD)

(T-278/10. sz. ügy)

(2010/C 221/90)

A keresetlevél nyelve: német

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) 2010. április 14-i határozatát (R 4/2009-4. sz. ügy);

Felek

Felperes: Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG (Rinteln, Németország) (képviselők: P. Goldenbaum, I. Rohr és T. Melchert ügyvédek)

— az alperest kötelezze a költségek viselésére;

— a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére, amennyiben az a jelen eljárásban beavatkozóként részt vesz.

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Németország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmónizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsa által az R 770/2009-1. sz. ügyben 2010. március 24-én hozott határozatot;

— a Törvényszék az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Lidl Stiftung & Co. KG

Az érintett közösségi védjegy: a WESTERN GOLD szóvédjegy a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a WeserGold nemzeti és közösségi szóvédjegy a 29., 31. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a Wesergold nemzeti és nemzetközi szóvédjegy a 29., 31. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában és a WESERGOLD nemzeti szóvédjegy a 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály helyt adott a felszólalásnak.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács helyt adott a fellebbezésnek és elutasította a felszólalást.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye, a 207/2009/EK rendelet 64. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács az ügyet nem utalta vissza, és a felszólalást sem vizsgálta meg érdemben, továbbá a 207/2009/EK rendelet 75. cikke második mondatának megsértése, mivel megsértették a felperes meghallgatáshoz való jogát, valamint a 207/2009/EK rendelet 75. cikke első mondatának megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem indokolta a határozatát.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. I. 78., 1. o.).

2010. június 30-án benyújtott kereset — Fondation de l'Institut de Recherche Idiap kontra Bizottság

(T-286/10. sz. ügy)

(2010/C 221/91)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Fondation de l'Institut de Recherche Idiap (képviselő: G. Chapus-Rapin ügyvéd.)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy a Törvényszék:

— előzetesen: állapítsa meg a jelen kereset felfüggesztő hatályát;

— elsődlegesen:

— állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható,

— adjon helyt a keresetnek;

— következésképpen:

— semmisítse meg az Európai Bizottság 2010. május 11-i határozatát;

— állapítsa meg, hogy az AMIDA, BACS és DIRAC programok keretében dolgozó, határozatlan idejű szerződéssel rendelkező kutatók alkalmazásának költségei az Európai Unió külső pénzeszközeiből támogathatóak;

— állapítsa meg, hogy az IDIAP-nak nem kell visszatérítenie 98 042,45 eurót a DIRAC vonatkozásában, és 251 505,76 eurót az AMIDA vonatkozásában;

— kötelezze az Európai Bizottságot az eljárás valamennyi költségének a viselésére;