

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Susanne Gassmayr

resetének megfelelő díjazáshoz van joga, amelyet az említett szabadság kezdetét megelőző referencia-időszak során kapott, a készenléti díj kivételével.

Alperes: Bundesminister für Wissenschaft und Forschung

(<sup>1</sup>) HL C 197., 2008.8.2.

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Verwaltungsgerichtshof — A várandós, a gyermekágyas vagy szoptató munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló, 1992. október 19-i 92/85/EGK tanácsi irányelv (HL L 348., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 110. o.) 11. cikke 1., 2. és 3. pontjának értelmezése — Közvetlen hatály — Valamely munkavállalónak a várandós munkavállalókra vonatkozó munkavégzési tilalom és/vagy a szülési szabadság időtartama alatt a rendes munkaidőn kívüli készenlét teljesítéséért járó nem átalány jellegű díj (Journaldienstzulage) kifizetéséhez való joga.

**A Bíróság (második tanács) 2010. július 8-i ítélete —  
Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság**

(C-334/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Tagállami kötelezettségszegés — Az Unió saját forrásai — Egyes jogellenes vámengedélyeknek megfelelő saját forrásoknak az Unió rendelkezésére történő bocsátásának megtagadása — Vis maior — A vámhatóságok megtévesztő magatartása — A tagállamok felelőssége — A megállapított jogosultságok külön számlára történő könyvelésének szabályszerűsége)*

(2010/C 234/07)

Az eljárás nyelve: olasz

**Rendelkező rész**

1. A várandós, a gyermekágyas vagy szoptató munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről (tizedik egyedi irányelv a 89/391/EGK irányelv 16. cikke (1) bekezdésének értelmében) szóló, 1992. október 19-i 92/85/EGK tanácsi irányelv 11. cikkének 1–3. pontja közvetlen hatállyal bír, és magánszemélyek számára olyan jogokat keletkeztet, amelyekre hivatkozhatnak azon tagállammal szemben, amely nem vagy nem megfelelően ültette át ezen irányelvet a nemzeti jogába, és amely jogokat a nemzeti bíróságok kötelesek védelemben részesíteni.
2. A 92/85 irányelv 11. cikkének 1. pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely szerint a terhesége miatt a munkavégzés alól átmenetileg mentesített várandós munkavállalónak azon átlagkeresetének megfelelő díjazáshoz van joga, amelyet a terhesége kezdetét megelőző referencia-időszak során kapott, a készenléti díj kivételével.
3. A 92/85 irányelv 11. cikkének 2. és 3. pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely szerint a szülési szabadságon lévő munkavállalónak azon átlagke-

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Aresu és A. Caeiros meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság (képviselők: I. Bruni meghatalmazott, G. Albenzio avvocato dello Stato)

Az alperest támogató beavatkozó: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: M. Lumma és B. Klein meghatalmazottak)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségszegés — Az EK 10. cikknek, az Európai Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló, 2000. szeptember 29-i 2000/597/EK, Euratom tanácsi határozat (HL L 253., 42. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 200.o.) 8. cikkének, valamint a Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló 94/728/EK, Euratom határozat végrehajtásáról szóló, 2000. május 22-i 1150/2000/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 130., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 169. o.) 2., 6., 10., 11. és 17. cikkének megsértése — Egyes szabálytalan vámengedélyeknek megfelelő saját forrásoknak a Közösségek rendelkezésére történő bocsátásának megtagadása.

**Rendelkező rész**

1. Az Olasz Köztársaság — mivel megtagadta azon saját forrásoknak az Európai Közösségek Bizottsága rendelkezésére való bocsátását, amelyek a bari székhelyű Direzione Compartimentale delle Dogane per le Regioni Puglia e Basilicata által 1997. február 27-étől kibocsátott, C típusú vámraktárok Tarantóban történő létrehozására és üzemeltetésére vonatkozó engedélyek szabálytalan kibocsátásából eredő vámtartozásnak felelnek meg, amely engedélyeket vámfelügyelet melletti feldolgozásra, valamint aktív feldolgozásra szóló engedélyek követtek, melyeket 2002. december 4-én vontak vissza — nem teljesítette az Európai Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló, 2000. szeptember 29-i 2000/597/EK, Euratom tanácsi határozat 8. cikkéből, valamint a Közösségek saját forrásainak rendszeréről szóló 94/728/EK, Euratom határozat végrehajtásáról szóló, 2000. május 22-i 1150/2000/EK, Euratom tanácsi rendelet 2., 6., 10., 11. és 17. cikkéből eredő kötelezettségeit.
2. A Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.
3. A Németországi Szövetségi Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 223., 2008.8.30.

A Bíróság (első tanács) 2010. július 1-jei ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio — Olaszország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Emanuela Sbarigia kontra Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar — Associazione Sindacale Proprietari Farmacia, Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma

(C-393/08. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(A gyógyszerterek nyitvatartási idejét és zárvatartási időszakait szabályozó nemzeti szabályozás — Felmentés — Az illetékes hatóságok döntési jogköre)

(2010/C 234/08)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio — Olaszország

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Emanuela Sbarigia

Alperesek: Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar — Associazione Sindacale Proprietari Farmacia, Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio — Az EK 49., EK 81-86., EK 152. és EK 153. cikk értelmezése — A gyógyszerterek nyitvatartási idejét és zárvatartási időszakait szabályozó nemzeti szabályozás — Az éves zárvatartási időszakról való lemondás és az előírt maximális nyitvatartási idő túllépésének tilalma.

**Rendelkező rész**

A Tribunale amministrativo regionale per il Lazio által — 2008. május 21-i határozatával — előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatatlan.

(<sup>1</sup>) HL C 285., 2008.11.8.

A Bíróság (második tanács) 2010. július 1-i ítélete — Knauf Gips KG, korábban Gebr. Knauf Westdeutsche Gipswerke KG kontra Európai Bizottság

(C-407/08. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Fellebbezés — Kartellek — Gipszlemez — Iratbetekintés — Mentő és terhelő bizonyítékok — A „vállalkozás” fogalma — Gazdasági egység — A gazdasági egység tevékenységéért felelős vállalkozás — Első ízben a bírósági eljárás során előterjesztett érv)

(2010/C 234/09)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbezők: Knauf Gips KG, korábban Gebrüder Knauf Westdeutsche Gipswerke KG (képviselők: M. Klusmann és S. Thomas Rechtsanwälte)

Másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: F. Castillo de la Torre és R. Sauer, meghatalmazottak)